

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/215/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111225901
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7111225901.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II. v právnej veci navrhovateľa Q. W. Č. G., U..G..C., U. U. B. XXX, L. X, IČO: 25 117 483, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi I. L., B.. XX.X.XXXX, B. X. K. X, W., Z.. C. H. B., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 475,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

V r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 21,90 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným. dňa 26.9.2011 Okresnému súdu I. domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 475,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 402,31 eur od 6.8.2008 do zaplatenia, zmluvnou pokutou 41,49 eur a trovy konania.

Vec bola postúpená z príslušnosti tunajšiemu súdu na prejednanie dňa 21.2.2012. Dňa 28.2.2012 bol vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 36Ro 99/2012, ktorý ale bol zrušený uznesením zo dňa 7.8.2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk pre neznámy pobyt. Dňa 16.3.2012 oznámil Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu, žiada doručiť návrh na začatie konania a žiadal priznať náhradu trov konania. Dňa 14.9.2012 súd ustanovil na zastupovanie odporcu v konaní opatrovníka v osobe zamestnankyne súdu, ktorá dňa 25.9.2012 z opatrnosti vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa.

Podaním doručeným súdu dňa 15.10.2012 právny zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že navrhovateľ berie návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň sa navrhovateľ vyjadril k trovám konania s tým, že právny zástupca vedľajšieho účastníka si už v oznámení o vstupe konania, v ktorom vo väčšine prípadov ešte len žiada

zaslanie žalobného návrhu s prílohami za účelom oboznámenia sa s vecou, uplatňuje trovy konania, že účelom činnosti vedľajšieho účastníka je ochrana spotrebiteľa, pričom sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže za konania zobrať svoj návrh na začatie konania späť a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie a späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil.

Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zák. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zák. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 cit. zák. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 11 ods. 11 cit. zák. poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Súdny poplatok za návrh v sume 28,50 eur navrhovateľ zaplatil pri podaní návrhu kolkovými známkami, súd preto zašle odpis tohto právoplatného uznesenia daňovému úradu príslušnému podľa trvalého sídla poplatníka, t.j. Daňovému úradu Bratislava, ktorý súdny poplatok krátený o sumu 6,63 eur, po zaokrúhlení na eurocenty nahor, t.j. poplatok vo výške 21,90 eur vráti navrhovateľovi.

Podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odporcovi, aj keď by mal nárok na náhradu trov konania v zmysle cit. ust. O.s.p., žiadne preukázateľné trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, z uvedeného dôvodu súd odporcovi náhradu trov nepriznal.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Výrok o náhrade trov vedľajšieho účastníka sa opiera o ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal náhradu trov konania, aj keď podľa ust. § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. aj vedľajší účastník na strane odporcu má nárok na ich náhradu.

Za dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd považoval skutočnosť, že zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom nepovažoval v prejednávanej veci za účelné, nakoľko vedľajší účastník ako subjekt zriadený na ochranu práv spotrebiteľa v zmysle zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa musí byť sám dostatočne spôsobilý na svoje zastupovanie v tomto konaní. Súd nespochybňuje zákonné oprávnenie vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastúpiť, avšak poukazuje na skutočnosť, že vedľajší účastník sa v značnom množstve obdobných prípadov necháva zastúpiť advokátom, pričom problematika sporu je takmer totožná (tieto skutočnosti sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti), súd preto dospel k záveru, že takéto zastúpenie vedľajšieho účastníka je neúčelné a v konečnom dôsledku má za následok neprímerané zvyšovanie trov občianskeho súdneho konania a súd vždy posudzuje pri rozhodovaní o trovách zákonné hľadisko účelnosti vynaložených trov, ktoré v danom prípade nebolo naplnené. Ochranu práv účastníka na neznámom mieste nepochybne plní aj ustanovený opatrovník, ktorý v danej veci vzniesol tiež námietku premlčania nároku navrhovateľa ešte pred vedľajším účastníkom.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach a to v súlade s ust. § 205 O. s. p. ods. 1 v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že podľa písm. a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, podľa písm. b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa písm. c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, podľa písm. d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa písm. e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), podľa písm. f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.