

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612200979
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6612200979.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky N. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., T. V. č. XX/XX, proti odporcovi Z. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., T. V. č. XX, o zaplatenie 1.000,- EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č. k. 9C/9/2012 - 49 zo dňa 10. 04. 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľke sa vracia súdny poplatok za odvolanie v sume 53,37 EUR prostredníctvom Okresného súdu Lučenec po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec predložil odvolaciemu súdu odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu č. k. 9C/9/2012 - 49 zo dňa 10. 04. 2012, ktorým zastavil konanie, keď po otvorení pojednávania doručila navrhovateľka 26. 03. 2012 podanie, ktorým vzala návrh v celom rozsahu späť, pretože s odporcom uzavrela mimosúdnu dohodu a žiadala konanie zastaviť. Odporca so zastavením konania súhlasil. Okresný súd tiež rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, čo odôvodnil tým, že konanie bolo zastavené a zastavenie konania každý z účastníkov zapríčinil svojou mierou. Zastavenie konania právne zdôvodnil podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku a výrok, ktorým rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti rozhodnutiu okresného súdu o zastavení konania podala odvolanie navrhovateľka s odôvodnením, že odporca ju uviedol do omylu, dohodnutú sumu titulom náhrady škody jej neuhradil. Žiadala o pokračovanie v konaní. Po výsluchu na okresnom súde, kde zdôvodnila svoje odvolanie do zápisnice č. k. 9C/9/2012 - 65 z 25. 05. 2012, navrhovateľka podaním z 28. 05. 2012 zobrala odvolanie späť a požiadala o vrátenie súdneho poplatku za odvolanie v sume 60,- EUR.

Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 222 ods. 1 OSP (a § 207 ods. 3 OSP) odvolanie navrhovateľky vybavil zastavením odvolacieho konania.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa 222 ods. 1, veta prvá OSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

O vrátení súdneho poplatku, ktorý zaplatila navrhovateľka za odvolanie rozhodol odvolací súd rozhodol podľa § 12 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 toho istého zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 EUR.

Súdny poplatok za odvolanie krátený o sumu 6,63 EUR v sume 53,37 EUR bude navrhovateľke vrátený po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, ktorému súdny poplatok uhradila, kde je platba evidovaná pod pol. reg.: sup a-b/1055/12.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože neboli účastníkmi konania uplatnené.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.