

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 43Tp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123205847
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123205847.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Ivanom Almanom, vo veci návrhu na vzatie do väzby obvinenej C. J., dňa 22. septembra 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku

beriem do väzby

obvinenú

C. J., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. B. XXX,

s tým, že väzba obvinenej začína plynúť momentom obmedzenia jej osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 18.09.2023 o 17.00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave pre výkon väzby Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku dôvody väzby u obvinenej súd dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor pre Bratislavu III podal dňa 20.09.2023 na Mestský súd Bratislava I návrh na vzatie do väzby obvinenej C. J. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že menovanej bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Bratislava III, sp.zn. ORP-592/X-VYS-B3-2023 zo dňa 20.09.2023 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona ktorého sa mala dopustiť tak, že

menovaná dňa 18.09.2023 v čase okolo 16:30 hodiny v J. na ulici I. Č. X, konkrétne v porastoch rastlín a stromov pred športovou halou, neďaleko vchodu na štadión Pasienky napadla svojho partnera, a to poškodeného C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, O. XXXX/X a to tak, že po tom ako zaspal mu kopl do hlavy a následne ho menovaná bodla kuchynským nožom s vrúbkovanou čepeľou, žltej farby do oblasti ľavého líca a následne po tom ako chcel poškodený z miesta utiecť, útok na poškodeného zo strany menovanej pokračoval a to tak, že ho bodla do oblasti chrbta, konkrétne do oblasti ľavej lopatky, čím poškodenému týmto konaním pôsobila bodnú ranu v oblasti ľavého líca tváre o dĺžke približne 1 centimeter a bodnú ranu v oblasti ľavej lopatky chrbta o dĺžke do 1 centimetra s nutnosťou šitia týchto rán s predpokladanou dobou liečenia 14 až 21 dní, pričom bodná rana do hlavy poškodeného bola vedená v smere, kde sa nachádza životne dôležitý orgán (oko), pričom takýto zraňujúci nástroj mal potenciál spôsobiť život ohrozujúce poranenie poškodeného, ak by čepeľ noža zasiahla oko vzdialené približne 3 centimetre od bodnej rany v oblasti ľavého líca, čo by mohlo spôsobiť život ohrozujúce zranenie.

Pokiaľ ide o splnenie materiálnych podmienok na vzatie obvinenej do väzby uvedených v § 71 ods. 1 Trestného poriadku, doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté

trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, a to zákonné znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchala obvinená C. J..

Obvinená C. J. vo svojej výpovedi zo dňa 20.09.2023 spáchanie skutku poprela s tým, že uviedla, že ide o výmysel C. D. a skutok sa stal tak, ako hovorí ona. Ku vzťahu s C. D. uviedla, že sú spolu približne osem mesiacov. Stále tvoria pár. Považuje ho za blízkeho človeka a má aj mala k nemu city. Sú spolu každý deň a vlastne zdieľa s ním život. Často sa aj hádajú. Pri hádke sa aj stalo, že bolo násilie. On ju napadol tak, že jej dal facku, to sa mohlo stať asi trikrát. Ešte sa stalo, že mesiac dozadu ju kopol do tváre, do ľavého oka, ktoré jej šili. Tomu prechádzalo, že vonku pršalo, ona chcela ísť sa schovať, on nie a keď išla sama, tak sa mu to neľúbilo a ju kopol. Ona mu pri hádkach dala asi dvakrát facku. On sa jej nevyhrážal ani ju nevydieral ani ona jeho. Pri týchto fackách nebolo žiadne veľké zranenie, najväčšie mala ona to oko. Ona s C. D. bola na kamennom námestí asi o 9:30 hod., tam si nakúpili alkohol pivo a vodku. Ona chcela víno, ale dohodli sa, že kúpia vodku. Potom ešte dve až tri hodiny popíjali a to vypili, čo si kúpili. To už vypili 0,5 litra vodky a asi tri pivá. Potom išli do OC Vivo, kde si zas kúpili asi ďalšie tri pivá a vodku 0,5 litra. Potom si išli ľahnúť pred Vivo pod taký strom, od strany štadióna Inter. Tam sa zložili a vypili tento nový alkohol čo kúpili vo Vivo. Potom sa najedli, nožom krájala slaninu, žltým zúbkovaným nožom. Jak sedeli dal jej facku a ona mu povedala, nech sa ukludní, nech ide spať. Ona išla na WC do Viva a nechala kabelu aj všetky veci aj s tým nožikom tam položené. Povedala mu, nech to stráži, on povedal dobre. Obvinená mu aj povedala, že ide na WC. On keď odchádzala na WC, ležal na deke. Do Viva išla od veľkého parkoviska od štadióna Inter a po tom ako vošla, zabočila doprava a tam sú hneď ženské WC, bolo už po dvanástej, ale nebolo to večer. Nevie presne povedať kedy. Tam bola 10 min. a ako sa vrátila tým istým vchodom ako vošla, ho videla ako sedí a drží si tvár a ona mu povedala, čo sa mu stalo, či mu drbe. Nožik videla od neho ďalej asi meter. Nebol už na mieste, kde ho nechala, nechala ho na kockovanej modrej deke. Všimla si, že má zranenia aj mu ich pozerala. Potom poškodený začal utekať, obvinená uviedla, že nevie prečo. Utekal smerom na chodník a ona hneď za ním. Obvinená spolu s poškodeným prišla aj za tými chalanmi, čo sa tam zastavili. Ona za ním utekala asi pár metrov. Jak utekal tak nadával, že ju udá, že jej vráti jak ona ho udala. On sa vie aj sám rezať na rukách a krku. Potom sa ešte vrátila späť po kabelu a išla k sanitke. Záchranár jej povedal nech tam počká a ona že čo tam za hajzla budem čakať. Potom šla do Viva z predného vchodu, iného ako predtým a vyšla vchodom, ktorým aj predtým vošla na to WC, kde ju už čakali policajti. Mala oblečené to čo teraz čierne tepláky čiernu mikinu, šľapky bledé ružové bez ponožiek a bledoružovú šatku. Obvinená uviedla, že nevie, kto to poškodenému spravil, nikoho si nevšimla, on jej nepovedal že kto mu to spravil, nepovedal ani, že ona by to mala spraviť. Pred tými chalanmi hovoril také, že jej vráti, že ho udala. Ešte jej povedal v minulosti, že ľúbi bolesť, že on sa v tom vyžíva. Konkrétnejšie k hádke uviedla, že z ničoho nič, jej dal C. facku, on sa potil v tvári, on má také výpadky, keď nemá fet. Ona sedela pri ňom, on ležal. On jej popri tom nič nepovedal, len ona sa ho spýtala, či mu drbe a ona, že či zas potrebuje fet a on že v poriadku.

Poškodený C. D. spontánne a chronologicky popísal priebeh skutku tak, ako je tento popísaný vo výrokovvej časti tohto návrhu. Poškodený okrem iného uviedol, že dňa 18.09.2023 spolu s jeho partnerkou C. J. bol celý deň. Od rána boli spolu, pričom išli neďaleko prezidentského paláca, nakoľko tam je charita. Prišli tam, osprchovali sa a najedli sa, pričom mohlo byť niečo okolo 14:30 hodiny. Následne po tom sa presunuli do obchodného domu VIVO na Vajnorskej ulici v Bratislave, kde si kúpili alkohol v predajni LIDL, a to konkrétne vodku v objeme 0,5 litra a 6 piv. Následne išli do ich nocľahu, kde prespávajú, ktorý sa nachádza na Junáckej ulici pri športovej hale, neďaleko vchodu na štadión Pasienky. Tam predmetný alkohol pili a rozprávali sa. Počas toho ako sa rozprávali, tak mu C. hovorila, že chce niekoho dobodať nožom. On na to nereagoval, nakoľko to nebolo smerované voči nemu, ale hovorila to všeobecne. Následne keď to všetko vypili, tak zaspal. Mohlo to byť okolo 16:00 hodiny ale nevie to povedať úplne presne, nakoľko mal vypité. Zobudil sa na to, že ho C. kopla do hlavy a následne ho čepeľou noža bodla do oblasti ľavého líca. On sa ihneď snažil utiecť, pričom sa postavil a utekal smerom k obchodnému domu VIVO no ona ho počas toho ako utekal bodla nožom do chrbta a to konkrétne do oblasti ľavej lopatky. On utekal ďalej a ona ostala v ich nocľahu. Dobehol na chodník, neďaleko bytového domu na ulici I. X, Bratislava a tam mu pomohli okoloidúci a zavolali sanitku a políciu. Nepamätá si už presne čo bolo ďalej, nakoľko mal dosť vypité. Následne si už iba pamätá, že som bol v nemocnici a tam ho ošetrili, pričom tieto bodné rany mu zašili. To je všetko čo si k predmetnej udalosti pamätá. Ďalej uviedol, že s C. J. je v partnerskom vzťahu spolu desať mesiacov. K uvedenému partnerskému vzťahu ďalej uviedol, že zo začiatku to bolo všetko v poriadku, no po pol roku ich vzťahu to začalo byť ťažké a stále sa hádali.

Vyhovoval im ich vzťah a keďže sú bezdomovci tak majú spoločný spôsob túlavého života. Hádali s sa stále ohľadom toho, že mu vravela že ju podvádza a on bol pritom stále s ňou. Od kedy je s ňou tak spolu pijú každý deň a ona keď si vypije tak je agresívna. Nebolo to prvý krát, čo ho napadla. Naposledy ho udrela kameňom a on ju potom zbil. Bolo toho už veľa a stále si hovorí, že s ňou už nechce byť, no ona potom príde, ospravedlní sa a zasa sú spolu. Ale už sa jej natoľko bojí, že už ju k sebe nepustí. Konflikty sa mali opakovať skoro každý deň posledné dva mesiace. Konflikty prebiehajú tak, že keď si vypije, tak je veľmi agresívna a začne ho fackovať, pričom hovorí že si hľadá iné ženy. On jej niekedy facku vráti, nakoľko nechce aby ho bila. Nevedel povedať prečo ho nožom bodla a dodal, že sa hádali iba o tom, že on chcel kúpiť pivo a ona chcela víno. Nebola to ani žiadna veľká hádka a potom pili spolu. Nevie prečo ho napadla nožom a ešte počas toho ako spal. Nevie si to vysvetliť. Uviedol, že nôž ktorým ho bodla mal dĺžku okolo 15 centimetrov, čepeľ bola vrúbkovaná a bol celý žltej farby. K zraneniam uviedol, že doktor mu zašil ranu na chrbte a na líci, pričom tieto raný má na ľavej časti tela. Nevie, o akú veľkú ranu sa jedná, nakoľko keď mu to doktor vravel, bol v šoku.

Svedok S. C. uviedol, že dňa 18.09.2023 išiel na tréning a bol na Junáckej ul. v Bratislave ako začínal chodník to mohlo byť asi 16:20 hod. nevie presný čas, keď išiel oproti nemu neznámy pán, ktorý bol celý od krvi, mal reznú ranu na líci. On sa mu prihovril, či je v poriadku a on mu hneď na to povedal, že má volať záchranku, ktorú zavolať a popri tom ako volal mu poškodený povedal, že má ešte jednu bodnú ranu na chrbte. Okrem toho, že má volať záchranku mu ešte povedal, že bol napadnutý ženou, už si nepamätá, či to ešte upresnil, že akým spôsobom to malo byť. Potom mu dal tričko a priložil si to na tvár, lebo silno krvácal. Potom ešte prišiel jeden pán, ktorý sa prihovril či je všetko v poriadku a ostal tam s nimi. Potom tam prišla jemu neznáma žena asi po 5 až 7 min., z toho istého smeru ako ten muž potom začala tvrdiť, že je narkoman následne mu niečo potichu povedala, to nepočul, ten pán potom povedal, že s ňou nechce mať nič spoločné, ona odstúpila a za 4 min došla sanitka. Ako došla sanitka ho ošetrili a potom jej záchranári povedali, že tam má počkať na čo sa dala na odchod a záchranár povedal, že majú volať políciu. Ona potom išla do Viva a svedok ju nasledoval, lebo bol vyzvaný záchranárom, aby som ju nasledoval, potom si sadla na schody pred Vivo a tam za ňou prišla polícia. V rukách nemala určite nôž a nevyšmol si ani, že by bola od krvi. Táto žena mala čierne vlasy, bielu šatku, ružové papuče bez ponožiek a zvyšok oblečenie mala čierne. Mohla mať okolo 160 cm tmavšej pleti. Po tom ako prišla tá žena sa nepamätá, že by označil ju ako páchatelku, teda ako tú ženu, ktorá mu to mala spôsobiť. Ďalej uviedol, že nebola agresívna občas trosku zvýšila hlas. Najskôr tvrdila, že sa poznajú potom že nie. Nevie uviesť, kedy presne začala tvrdiť, že ho nepozná. Po príchode sanitky sa správala arogantne na poškodeného, vyjadřila sa na poškodeného vulgárne. K tomu, že z úradného záznamu č. 841722 vyplýva, že mal s istotou uviesť, že sa ona priznala, že ho dobodala, svedok uviedol, že mu to vyplývalo zo situácie, ako keby to spravila, pretože ten muž povedal, že mu to nejaká žena spravila, potom ako sa stretli tam, z toho vyplývalo, že sa poznajú. Avšak nie je to tak, že ona by povedala, že to spravila, ak to najprv povedal, tak bol asi v šoku a neuvedomoval si úplne akým spôsobom to hovorí.

Zistený skutkový stav je potvrdený listinnými dôkazmi a to obhliadkou miesta činu zo dňa 18.09.2023 s fotodokumentáciou, pričom obhliadkou bolo zaistených 5 stôp, vrátane vecnej stopy - kuchynský zúbkovaný nôž žltej farby, ako aj biologických stôp - kvapiek krvi. Lekárskymi správami a fotodokumentáciou k zraneniam poškodeného C. D..

Z analýzy kamerového záznamu č. ORPZ-BAIII-OKP-44-024/2023 zo dňa 19.09.2023 (kamerový záznam zachytávajúci vchod do OC Vivo zo smeru od štadióna FK Inter Bratislava, ktorým mala C. J. podľa jej výpovede počas skutku prejsť na toalety do OC Vivo a po 10 minútach ním prejsť znova späť na miesto skutku) vyplýva, že od 15:30 hod. do 17:00 hod. menovaná prešla vchodom len raz a to o 16:51 hod. dňa 18.09.2023, čo bolo už po spáchaní skutku, kedy bola pred uvedeným vchodom zadržaná.

Z úradného záznamu ORPZ-BAIII-OKP-64-036/2023 zo dňa 19.09.2023 vyplýva, že pracovníci OKP OR PZ BA III vykonali šetrenie ku kamerovému záznamu zachytávajúceho vstup do WC do OC Vivo od štadióna Pasienčky. Bolo zistené, že páchatelka prešla okolo WC v čase 16:51 hod. Do priestorov WC vôbec nevošla a zároveň v čase medzi 15:30 hod. až 17:30 hod. nebol na kamere zaznamenaný iný pohyb páchatelky okrem uvedeného.

Dôvodnosť obavy, že obvinená C. J. bude pokračovať v trestnej činnosti alebo že dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsila, je možné vzhľadom podľa prokurátora v týchto skutočnostiach :

Obvinená C. J. predmetným nožom spôsobila viaceré zranenia poškodenému, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie vrátane zašitia predmetných bodných rán. V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že obvinená C. J. s útokom proti poškodenému C. D. začala v čase, kedy mal poškodený spať, teda v

čase, kedy sa žiadnym spôsobom poškodený nemohol účinne brániť proti jej útoku, pričom navyše svoj útok nohou smerovala do hlavy poškodeného (t. j. poškodeného kopla do hlavy). Obvinená následne poškodeného taktiež do oblasti hlavy, konkrétne do ľavého líca bodla kuchynským nožom s vrúbkovanou čepeľou.

Obvinená C. J. namiesto toho, aby upustila od tohto svojho protiprávneho konania vo svojom útoku nožom proti poškodenému C. D. pokračovala a to tak, že po prvom útoku nožom voči poškodenému, znova na poškodeného nožom zaútočila aj pri jeho úteku, pričom ho bodla do oblasti ľavej lopatky.

Z výsluchu poškodeného C. D. vyplýva, že obvinená C. J. niekoľko hodín pred skutkom poškodenému uviedla, že chce niekoho dobodať nožom, čo napokon splnila útokom voči poškodenému.

Z výsluchu poškodeného C. D. ako aj z výsluchu obvinenej C. J. zhodne vyplýva, že medzi nimi dochádza k častým hádkam, ktoré eskalujú aj k použitiu fyzického násillia, a teda sa nejednalo o ojedinelé agresívne správanie obvinenej, pričom poškodený uviedol, že už sa obvinenej C. J. natoľko bojí, že už ju k sebe nepustí. Z výsluchu poškodeného taktiež vyplýva, že po požití alkoholických nápojov sa obvinená správa agresívne.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinená C. J. bola doposiaľ 3x súdne prejednávaná a odsúdená, z toho 2x sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, a naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT 21/2023 z 10.03.2023, právoplatným dňa 10.03.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 11.03.2025. Obvinená sa teda stíhaného skutku dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky okrem iného vyplýva, že obvinená sa dňa 20.02.2023 dopustila drobného ublíženia na zdraví osobe C. D.Á..

Stíhaný skutok je právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, z čoho vyplýva, že sa jedná o kvalifikovanú skutkovú podstatu, za ktorú Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní päť rokov až dvanásť rokov.

Sudca pre prípravné konanie vypočul obvinenú, ktorá sa odvolala na svoju výpoveď, ktorú urobila na polícii. Uviedla, že to čo uvádza poškodený je klamstvo. Uviedla, že pred dvadsiatimi rokmi bola liečená na psychiatrii, konzumuje len alkohol dva krát do týždňa, nemá abstinenčné príznaky, V kritický deň s poškodeným vypila liter vodky a sedem piv. Priznala, že v minulosti spáchala násilný priestupok.

Sudca pre prípravné konanie po preštudovaní spisového materiálu konštatuje, že obvinená je z vyššie uvedeného zločinu stíhaná dôvodne. Hoci sama popiera jeho spáchanie z výpovede poškodeného, svedka, z listinných dôkazov a kamerového záznamu vyplýva dôvodné podozrenie, že skutok z ktorého je obvinená je trestným činom a existuje odôvodnené podozrenie, že tento skutok mala spáchať práve obvinená.

Podľa § 71 písm. c) Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil, a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Zo spisového materiálu vyplýva, že medzi obvinenou a poškodeným existuje vzťah. Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinená už v priebehu dňa hovorila poškodenému, že niekoho dopichá. Útok na poškodeného nebol jednorazový, po útoku na hlavu poškodeného mala obvinená v konaní pokračovať bodnutím poškodeného do chrbta. Správanie obvinenej zjavne svedčí tomu, že pod vplyvom alkoholu nedokázala ovládať svoje emócie a svoje konanie. Je zrejmé, že násilného konania sa už dopustila v minulosti, za čo bola postihnutá v priestupkovom konaní. V osobe obvinenej bude nevyhnutné znaleckým dokazovaním skúmať, či je pobyt obvinenej na slobode pre spoločnosť nebezpečný. V súčasnom štádiu konania existuje dôvodná obava, že by na slobode pod vplyvom alkoholu opäť poškodeného vyhľadala a mohla by pokračovať voči nemu v obdobnom násilnom konaní, prípadne by svoje násilné konanie

mohla smerovať aj voči iným osobám, a mohla by spôsobiť iným ľuďom ťažký a ťažko napravitelný následok. Tým sú v jej osobe v tomto štádiu konania dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Súd skúmal, či sa existujúce dôvody väzby u obvinenej nedajú nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka za uloženia vhodných obmedzení. V tomto smere súd poukazuje na to, že obvinená je bezdomovkyňa, žije promiskuitným spôsobom života a v jej osobe by nemohol byť takýto dohľad realizovateľný.

Preto súd existujúce dôvody jej väzby nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a vzal obvinenú do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, pričom doba väzby obvinenej začína plynúť momentom obmedzenia jej osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 18.09.2023 o 17.00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave pre výkon väzby Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Mestského súdu Bratislava I. na Krajský súd v Bratislave.