

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/57/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712202856  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712202856.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

C. T., nar.XX.XX.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky C. T., rod. P., nar.XX.XX.XXXX, bytom J. I. XXXX/XX, E. a otca J. T., nar.X.XX.XXXX, bytom T.. F. XXXX/X, E., maloletá bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletú takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletú C. T., nar.XX.XX.XXXX zvýšené výživné vo výške 160,- Eur mesačne od 1.2.2012 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom od 1.2.2012 do 31.10.2012 v celkovej výške 180,- Eur súd otcovi povoľuje s p l á c a ť v splátkach po 15,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 8C/37/2010-36 zo dňa 7.4.2010 vov ýroku o výživnom na maloletú C. T..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 27.2.2012 matka žiadala o zvýšenie výživného na dcéru C. na 200,- Eur mesačne, pretože jej mesačný príjem nepostačuje na krytie základných životných potrieb dcéry. Uviedla, že manželstvo bolo rozvedené, otec má prispievať 140,- Eur. Dcéra má 14 rokov, navštevuje 8. triedu základnej školy, na svoj vek je vyspelá. Navštevuje futbal, na ktoré pomôcky uhrádza výlučne ona, stravuje sa v školskej jedálni. Ona pracuje ako kadernička, uhrádza nájomné za 2-izbový byt a inkaso cca 200,- Eur. Otec sa na výchove nezúčastňuje, nekúpi jej darček na meniny, narodeniny, Vianoce, vôbec sa telefonicky neozýva. Dcéra sa chce pekne obliekať, navštíviť kino, potrebuje v jej veku už aj kozmetiku a na toto všetko je výlučne sama. Čo sa týka výdavkov do školy, tiež neprispieva.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

Matka na pojednávani zotrvala na návrhu, zvýšenie žiadala od podania návrhu. Otec sa s dcérou videl naposledy vlni na kúpalisku v Martine. Má prenajaté priestory, platí si len zdravotné poistenie, na sociálne jej nevychádza. Má stále i náhodné zákazníčky. Dcéru baví umelecká fotografia a kozmetika, rozmyšľali v tomto smere aj o štúdiu na strednej škole. Rada lyžuje, nemá lyžiarsku výstroj, požičiava si ju, tiež pláva, korčuľuje na kolieskových korčuľiach a bicykluje. Otec so zvýšením nesúhlasil, došlo k zníženiu jeho platu, lebo mali nadštandardné platy v rámci žilinského kraja. Je vyučený pekář, túto prácu nevykonáva pre nízky plat a nočné zmeny. S dcérou sa nestretáva, lebo je stále v robote, robí aj každú druhú sobotu.

Kolízny opatrovník sa pojednávani nezúčastnil, neprítomnosť telefonicky ospravedlnil riešením zabezpečenia aktuálnej starostlivosti o deti v jednej obci. Navrhol rozhodnúť bez ich účasti v prípade ukončeného dokazovania v záujme mal. C..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa s návrhom matky, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými rodičmi a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8C/37/2010. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom č.k. 8C/37/2010-36 zo dňa 7.4.2010 súd manželstvo rozviedol, mal. C. zveril do osobnej starostlivosti matke a otcovi uložil povinnosť prispievať na jej výživu 140,- Eur mesačne, styk neupravil. V tom čase bola matka živnostníčka, prevádzkovala kaderníctvo a holičstvo, tiež ako predmet mala služby súvisiace so skrášľovaním tela. Za rok 2008 mala príjmy 95.415,- Sk, výdavky 38.166,- Sk, základ dane 57.249,- Sk, v prepočte 4.771,- Sk mesačne - 158,36 Eur. Otec bol zamestnaný od 25.9.2006 ako balič vo výrobe v Trim leader, a.s., Košťany nad Turcom a mal za obdobie od marca 2009 do februára 2010 priemernú čistú mesačnú mzdu 567,01 Eur.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, čiastočne vyhovel návrhu matky a zvýšil výživné na mal. C. o 20,- Eur na 160,- Eur mesačne od 1.2.2012, vo zvyšku návrh zamietol a otca zaviazal aj splácaním vzniknutého nedoplatku 180,- Eur v splátkach po 15,- Eur mesačne splácaných spolu s bežným výživným.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by dieťaťu rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový všestranný fyzický a duševný vývoj maloletého.

Porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia v apríli 2010 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania mal preukázané, že za dva roky a šesť mesiacov došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, nie v takom rozsahu ako žiadala matka, takéto zvýšenie by nezodpovedalo odôvodneným potrebám mal.

C., ani možnostiam a schopnostiam povinného otca. Maloletá bude mať v decembri 15 rokov, je v tínedžerskom veku, potrebuje sa pekne obliekať, používa už aj kozmetiku, končí povinnú školskú dochádzku a od septembra 2012 sa začne pripravovať na budúce povolanie štúdiom na strednej škole. V súčasnosti je v 9. triede Základnej školy s materskou školou na ul. U. R. E., za stravu v školskej jedálni matka platí do 23,- Eur, rodičovský príspevok 10,- Eur, poistenie 5,- Eur, pracovný zošit angličtiny 7,- Eur, monitoring 5,50 Eur. Matka jej platí kapitálové životné poistenie v P. poisťovni 20,43 Eur mesačne, poistné za prvé poistné obdobie zaplatené v septembri 2012 bolo 60,68 Eur. Je nepochybné, že sa zvýšili aj výdavky na uspokojovanie bežných hmotných potrieb ako je strava, oblečenie, obutie, hygiena, sú tu výdavky na záujmové aktivity, ktorým sa venuje vo voľnom čase. Je sledovaná v Endokrinologickom ústave v Ľubochni, lieky neužíva. Súd zobral do úvahy aj rast cien v spoločnosti, keď napríklad priemerná ročná miera inflácie meraná harmonizovaným indexom spotrebiteľských cien dosiahla v júni 2012 hodnotu 4,1% podľa údajov Štatistického úradu SR a medziročná miera inflácie hodnotu 3,7%.

K výraznej zmene v pomeroch rodičov nedošlo. Matkin mesačný príjem zo živnosti sa zvýšil o 40,80 Eur, keď mala v roku 2011 príjmy 3.983,19 Eur, výdavky 1.593,27 Eur a základ dane 2.389,92 Eur, čo je mesačne 199,16 Eur. Výdavky bývania mesačne sú spoločenstvo vlastníkov bytov 132,48 Eur od 1.7.2012, dovtedy 135,94 Eur, plyn 5,- Eur, elektrina 36,- Eur, RTVS 4,64 Eur, magio a internet 29,81 Eur, ročne daň z nehnuteľnosti 10,45 Eur, komunálny odpad 25,07 Eur na osobu. Okrem finančného zabezpečenia sa podieľa na potrebách mal. C. a plní si vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou spojenou so zabezpečovaním jej každodenných potrieb a uspokojovaním bytovej potreby.

Otcov príjem sa zvýšil o 52,72 Eur pri porovnaní mzdy za celý rok 2011, naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa na rovnakej pracovnej pozícii, za rok 2011 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 619,73 Eur a 555,62 Eur za 7 mesiacov roka 2012. Býva teraz od októbra u svojej matky E. E. v 1-izbovom byte v jej osobnom vlastníctve, dovtedy býval u priateľky v rodinnom dome, matke prispieva 50,- Eur

na bývanie a 100,- Eur na stravu. Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú, matka vlastní byt, otec nevlastní žiadny majetok.

Výživné súd zvýšil od 1.2.2012, od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala návrh, keď súd vychádzal z toho, že výživné sa platí mesačne, povinnosť rozhodnúť odo dňa podania návrhu je pri plnoletom dieťati, považoval to za spravodlivé. Potom pri takto upravenom výživnom otcovi vznikol nedoplatok 180,- Eur, ktorý súd vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a zvýšeným výživným - zvýšenie o 20,- Eur krát 9 mesiacov a umožnil mu ho splácať v splátkach po 15,- Eur mesačne, ktoré považoval za primerané a zodpovedajúce jeho možnostiam, bude ho splácať 12 mesiacov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu a súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa rodičia vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).