

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312200039
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312200039.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO 36 403 008 zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Žilina, Veľká okružná 26A proti odporcovi C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., F. XXX o zaplatenie 328,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 328,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaným zo sumy 328,50 Eur od 25.11.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 19,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 77,54 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 328,50 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca odobral na odbernom mieste H., F. XXX/X, číslo odberného miesta v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. 2010 2020 111007137 zo dňa 10.11.2010, splatnou dňa 24.11.2010, po odpočítaní záloh vo výške 328,50 Eur. Odporca v lehote splatnosti faktúru neuhradil, a to ani na základe výzvy navrhovateľa. Preto sa domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Okresný súd Brezno v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/2/2012 zo dňa 02.03.2012, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 03.05.2012 zrušený.

Po zistení pobytu odporcu mu boli dňa 19.07.2012 doručené súdne listiny, ku ktorým sa však nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/93/2012 a rozhodujúc v zmysle § 114 ods.5 a § 153b) Občianskeho súdneho poriadku návrhu navrhovateľa vyhovel, pričom vyhotovil rozsudok v skrátenej znení v zmysle § 157 ods. 4 O.s.p..

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, predmetom občianskoprávnych vzťahov sú veci, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

Súd považoval návrh navrhovateľa v plnom rozsahu za dôvodný, preukázaný listinnými dokladmi. Vecou je každý ovládateľný hmotný predmet alebo ovládateľná prírodná sila za predpokladu, že slúži ľudským potrebám, teda aj elektrická energia a jej dodávka je vecou v právnom zmysle. Preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a priznal mu aj úrok z omeškania s odkazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby, určenej Národnou bankou Slovenska, odo dňa nasledujúceho po splatnosti vyššie uvedenej faktúry, teda odo dňa 25.11.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi ako účastníkovi v spore úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 19,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 77,54 Eur (za 2 úkony právnej služby po 24,90 Eur, 2x režijný paušál po 7,41 Eur + 20% DPH, to všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený **m ô** **ž e** podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).