

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612206570
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612206570.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: D., a.s., so sídlom Praha, J. XXXX/X, Česká republika, IČO: XX XXX XXX, právne zast.: E.. J. Č. - advokát so sídlom Trenčín, P. XXXX, proti odporcovi: H. F., nar. X.X.XXXX, bydlisko Šaštín - Stráže, H.. K.. Š. XXXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: Y. F.Á., pracovníčka Okresného súdu Senica o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 3Ro 169/2012-19 zo dňa 24. júla 2012.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 29.10.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti zaplatenia úroku z úveru vo výške 15% ročne zo sumy XXX,XX eur od 29.10.2009 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume XXX,XX € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 35 % ročne zo sumy XXX,XX € od 29.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy XXX,XX € od 29.10.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 24.7.2012 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, nachádza sa na neznámom mieste, súd mu ustanovil opatrovníka a koná s opatrovníkom.

Navrhovateľ sa k návrhu vyjadril tak, že návrh berie späť v časti zaplatenia úroku z úveru vo výške 15 % ročne zo sumy XXX,XX € od 29.10.2009 do zaplatenia.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.9.2009 (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávok“), Žiadosťou o úver zo dňa 28.10.2008, Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 28.10.2008 (ďalej len „zmluva o úvere“), Všeobecnými obchodnými podmienkami úveru, splátkovým kalendárom k zmluve o úvere, Listom zo dňa 29.10.2012 označeným ako „Návrh na čiastočné späťvzatie návrhu“, výsluchom navrhovateľa, a zistil tento stav vecí:

Odporca uzatvoril dňa 28.10.2008 s právnym predchodcom navrhovateľa - L. A., s.r.o., Zmluvu o úvere. Súčasťou tejto zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver vo výške XXX,XX €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 12 jednomesačných anuitných splátkach po XX,XX €, pričom posledná splátka mala byť zaplatená dňa 28.10.2009. Odporca však nesplácal poskytnutý úver riadne a včas ako bolo dohodnuté v Zmluve o úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Zo všeobecných obchodných podmienok úveru mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca sa dohodli, že odporca je povinný platiť úrok z omeškania vo výške 0,5 % denne z nezaplatenej časti dlhu, zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % denne z nesplatenej časti úveru s príslušenstvom a ďalšie plnenia vyplývajúce zo všeobecných obchodných podmienok, ak si odporca do lehoty určenej vo výzve veriteľa dlžné splátky úveru s príslušenstvom riadne a včas neuhradí.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.9.2009 medzi L. A., s.r.o., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na navrhovateľa.

Listom zo dňa 29.10.2012 označeným ako „Návrh na čiastočné späťvzatie návrhu“ mal súd preukázané, že navrhovateľ návrh zobral späť v časti zaplatenia úroku z úveru vo výške 15 % ročne zo sumy XXX,XX € od 29.10.2009 do zaplatenia.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že tento na podanom návrhu trvá, avšak berie ho späť v časti zaplatenia úroku z úveru vo výške 15 % ročne zo sumy XXX,XX € od 29.10.2009 do zaplatenia.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len v tej časti, ktorej súd vyhovel, teda iba v časti zaplataenia dlžnej sumy odporcom za poskytnutý úver vo výške XXX,XX € spolu s príslušným úrokom tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa t. j. L. A. s.r.o. a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy o úvere. Z predmetnej zmluvy plnil právny predchodca navrhovateľa, ktorý poskytol odporcovi úver vo výške XXX,XX €, ktorý sa odporcovia zaviazali splatiť v 12 jednomesačných splátkach po XX,XX €. Odporca si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil, pretože neplatil splátky úveru riadne a včas spôsobom ustanoveným v Zmluve o úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere. Súd mal tiež preukázané, že právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa a že ku dňu postúpenia táto predstavovala sumu XXX,XX €.

V zmysle všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa mal súd za preukázané, že odporca je povinný platiť úrok z omeškania vo výške 0,5 % denne z nezaplataenej časti dlhu, zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % denne z nesplataenej časti úveru s príslušenstvom a ďalšie plnenia vyplývajúce zo všeobecných obchodných podmienok, ak si odporca do lehoty určenej vo výzve veriteľa dlžné splátky úveru s príslušenstvom riadne a včas neuhradí. Navrhovateľ vo svojom žalobnom návrhu uviedol, že predmetné úroky a pokuty považuje za neprimerane vysoké s tým, že sa ich nedomáha.

Keďže navrhovateľ využil v konaní svoje dispozičné právo a vzal návrh na začatie konania späť v časti zaplataenia úroku z úveru vo výške 15 % ročne zo sumy XXX,XX € od 29.10.2009 do zaplataenia, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Vyššie uvedená zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou, keďže k jej uzatvoreniu došlo medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovoľával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Dohodnutie úrokovej sadzby za nezaplataenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nespĺnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je úrokovou sadzbou zabezpečená. Pokiaľ je výška úrokovej sadzby dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne

neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť úrokovú sadzbu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysoké zmluvné úroky z omeškania bez ohľadu na to, či počas doby splácania porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Navrhovateľ neprihliadal v tomto smere na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu splácania riadne plniť svoje povinnosti a úver prestať splácať až krátko pred jeho splatením. Súd neprijateľnosť zmluvnej úrokovej sadzby vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od 29.10.2009 do zaplatenia.

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume XX,XX € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume XX,XX € a z trov právneho zastúpenia v sume XX,XX € (XX,XX € + DPH za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby XX,XX € + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.