

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/278/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312205479
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312205479.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: FINANCREAL, s.r.o., so sídlom Trenčín, Bezručova 1191/3, IČO: 36 339 334, zastúpený Mgr. Zdenkou Záhorákovou, advokátkou so sídlom Trenčín, L. Novomeského 2667/4, proti odporcom: 1/ Y. M., nar. XX.XX.XXXX, 2/ K. M., nar. XX.XX.XXXX, 3/ E. M., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom Z. G. T. XXX, všetci odporcovia zastúpení JUDr. Štefanom Belaňom, advokátom so sídlom Levice, ul. Sládkovičova 1, o obnovu konania na návrh odporcu, o odvolaní odporcov v 1/ až 3/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 9C/52/2012-27 zo dňa 20. júna 2012, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovia v 1. až 3. rade **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 66,32 Eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh odporcov v 1/ až 3/ rade na obnovu konania zamietol. Odporcov zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 360,29 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj na ustanovenia § 228 ods. 1 a § 230 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/.

Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že odporcovia v 1/ až 3/ rade sa podaným návrhom zo dňa 26.03.2012 domáhali obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde O. Levice po sp. zn. 12Ro/317/2011. V návrhu a na pojednávaní uviedli, že odporcovia prevzali platobný rozkaz, krátko na to im vytopilo dom a prišli o všetky doklady. Odporcovia vedú voči navrhovateľovi iný spor v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11C/36/2012 o určenie neplatnosti právnych úkonov, úverových zmlúv, medzi inými aj o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, ktorá bola predmetom konania v konaní vedenom pod sp. zn. 12Ro/317/2011. O existencii platobného rozkazu a predmetnej zmluvy sa právny zástupca odporcov JUDr. Štefan Belaňa dozvedel od navrhovateľa 14.2.2012. Od právneho zástupcu JUDr. Štefana Belaňu sa odporca v 1. rade dozvedel dňa 14.2.2012 o 18.00 hod., že existuje nejaký platobný rozkaz a že odporcov zaväzuje na zaplatenie finančnej sumy. Nepravosti, ktoré sa napáchali na odporcoch možno napraviť len obnovou konania sp. zn. 12Ro/317/2011. Úver, ktorý bol odporcom poskytnutý je úžernický, teda navrhovateľovi nepatrí taká finančná čiastka, akú od nich žiada vrátiť. Obnovu konania žiadali z dôvodu, že nové rozhodnutie súdu po povolení obnovy konania bude pre odporcov podstatne priaznivejšie. Odporcovia v 1.a 2. rade v konaní uviedli, že platobný rozkaz obdržali, ale nerozumeli tomu, čo je platobný rozkaz. Navrhovateľ ich niekoľkokrát kontaktoval, vyzýval na plnenie, dojednali ďalšie podmienky splácania, namiesto splátkového kalendára, ktorý od navrhovateľa očakávali, im prišlo oznámenie o dražbe.

Súd prvého stupňa mal za preukázané z obsahu spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 12Ro/317/2011, že platobným rozkazom Okresného súdu Levice č.k. 12Ro/317/2011-46 zo dňa 5.10.2011, právoplatného dňa 25.10.2010, boli odporcovia zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi sumu 26.040 Eur s príslušenstvom titulom dlhu zo zmluvy o úvere 92665 zo dňa 30.9.2009, pričom platobný rozkaz bol doručený do vlastných rúk odporcovi v 1. rade dňa 10.10.2011, odporcovi v 2. rade dňa 10.10.2011, odporcovi v 3. rade dňa 10.10.2011. Odporcovia v 1. až 3. rade podali na Okresnom súde Levice proti navrhovateľovi návrh o určenie neplatnosti zmluvy o úvere č. 92665 zo dňa 30.9.2009.

Súd prvého stupňa v danej právnej veci dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na povolenie obnovy konania z dôvodov uvádzaných odporcami. Dospel k záveru, že odporcovia svoj návrh na obnovu konania nepodali v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov od času, kedy sa o dôvode obnovy dozvedeli, resp. kedy ho mohli uplatniť. Dôvodil tým, že okolnosť, že právny zástupca odporcov sa o existencii platobného rozkazu dozvedel dňa 14.02.2012 o 18:00 hod. rozhodne nemôže byť okamihom, od ktorého začne plynúť trojmesačná lehota na podanie návrhu, keďže každý z odporcov sa o existencii platobného rozkazu dozvedel dňa 10.10.2011, kedy ho každý z odporcov prevzal do vlastných rúk. Ďalej dôvodil tým, že odporcovia ako dôvodom na obnovu konania uvádzali, že podmienky dohodnuté v úverovej zmluve sú úžernícke, čo je dôvodom obnovy konania. Súd prvého stupňa mal však za to, že odporcovia sa s podmienkami úverovej zmluvy oboznámili prvýkrát už pri uzatváraní úverovej zmluvy, vedeli akým spôsobom majú úver splácať, koľko majú navrhovateľovi vrátiť, za akú dobu a aké sú úroky z omeškania, pričom argumenty o neprimeranosti zmluvných podmienok mohli odporcovia použiť v pôvodnom konaní sp. zn. 12Ro/317/2011 a to podaním odporu proti platobnému rozkazu, čo nevyužili, preto platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Súd prvého stupňa mal za to, že rozhodne neobstojí ako dôvod obnovy konania ani to tvrdenie odporcov, že nevedeli čo je platobný rozkaz, pretože z platobného rozkazu jasne vyplýva, že majú povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určitú finančnú čiastku a boli aj riadne poučení o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že trojmesačná lehota na podanie návrhu na obnovu konania odporcom márne uplynula, pričom táto lehota im začala plynúť najneskôr dňa 26.10.2011. S poukazom na vykonané dokazovanie a s poukazom k tomu, že odporcom márne uplynula trojmesačná lehota na podanie návrhu na obnovu konania, súd prvého stupňa zamietol ďalšie návrhy odporcov na doplnenie dokazovania dôvodiac jednak tým, že mal za irelevantné, že právny zástupca odporcov sa o existencii platobného rozkazu mal dozvedieť náhodne od M. C., zamestnanca navrhovateľa a jednak tým, že odporcovia nepreukázali, že by neboli v rozhodnom období spôsobilí na právne úkony. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Právna zástupkyňa navrhovateľa si uplatnila odmenu za právne zastúpenie vo výške 1.268,61 Eur, pričom pri výpočte odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzala z tarifnej hodnoty 45.105,41 Eur podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Súd prvého stupňa však mal za to, že v danom prípade predmet konania nemožno oceniť peniazmi, pretože konanie o povolenie obnovy konania je neurčitej hodnoty, teda predmetom nie je žiadne plnenie vyjadriteľné v peniazoch. Preto mal za to, že odmena advokáta sa má vypočítať podľa § 11 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z. z. ako 1/13 - ina z výpočtového základu. V roku 2012 je 1/13 - ina výpočtového základu 58,69 Eur a táto suma predstavuje aj výšku odmeny za 1 úkon právnej služby. Súd prvého stupňa teda priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 360,29 Eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby á 58,69 Eur /prevzatie a príprava, účasť na pojednávaní dňa 20.06.2012/ v sume 117,38 Eur a 2 x režijný paušál á 7,63 Eur v sume 15,26 Eur, cestovné náhrady za cestu na pojednávanie konané dňa 20.06.2012 Trenčín - Levice a späť / 169 km x 2 = 338 km/, pri cene benzínu 1,547 Eur/ liter pri spotrebe 7,4 l /100 km, amortizácia 0,183 Eur / 100 x 1,547 Eur x 338 km = 38,693 Eur + 338 x 0,183 Eur = 61,854/ t.j. v sume 100,55 Eur a z náhrady za stratu času / 2 x 5 polhodín x 12,71 Eur/ v sume 127,10 Eur.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podali včas odporcovia v 1/ až 3/ rade odvolanie. Navrhli, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrhu na obnovu konania vyhovie. Dôvodili tým, že odporca v 1/ rade sa od právneho zástupcu JUDr. Štefana Belaňu dňa 14.02.2012 cca o 18.00 hod. telefonicky dozvedel, že existuje vôbec nejaký platobný rozkaz, ktorý je právoplatný a zaväzuje odporcov zaplatiť navrhovateľovi uvedené finančné čiastky. Ich právny zástupca JUDr. Štefan Belaňa bol o tejto skutočnosti informovaný zamestnancom navrhovateľa M. C., keď telefonicky od neho vyžiadal pôvodnú úverovú a mandátnu zmluvu a zároveň spolu s týmito zmluvami mu tento zamestnanec navrhovateľa emailom doručil aj tento právoplatný platobný rozkaz, vydaný Okresným súdom Levice č.k. 12Ro/317/2011-46 zo dňa 05.10.2011, o čom ich právneho zástupcu

informoval 14.2.2012 o 17.47 hod. Uviedli, že z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ zneužil ich tieseň, neskúsenosť, ale najmä rozumovú slabosť a tým sebe poskytol plnenie, ktorého hodnota je k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere, čím okrem iného naplnil aj skutkovú podstatu trestného činu úžery podľa § 235 Tr. Zák.

K podanému odvolaniu sa odporcov sa vyjadril navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že konanie o obnove konanie prebieha v dvoch fázach. V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia, dôkazy, prípadne sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dôkazy. Poukázal na skutočnosť, že účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými skutočnosťami a pod. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. S poukazom na dôvod obnovy uvedený odporcami v návrhu v tom, že nové rozhodnutie o veci môže pre odporcov privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, avšak bez uvedenia konkrétneho dôvodu, navrhovateľ vyvodil záver, že neexistujú žiadne skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohli odporcovia použiť v pôvodnom konaní, ani že by bolo možno vykonať dôkazy ktoré nemohli vykonať v pôvodnom konaní. Skutočnosť, že podali návrh o určenie neplatnosti úverovej zmluvy je právne irelevantná, pretože v pôvodnom konaní bola táto zmluva súdu riadne predložená a účastníkom konania dobre známa a tiež im bola odovzdaná pri jej podpise. Pokiaľ odporcovia nesúhlasili s platobným rozkazom mohli podať voči nemu odpor a v prípade, že by namietali neplatnosť predmetnej úverovej zmluvy, súd by to riešil ako predbežnú otázku. Ďalej uviedol, že platobný rozkaz Okresného súdu Levice, č.k. 12Ro/317/2011-46 zo dňa 05.10.2011 bol doručený do vlastných rúk ešte dňa 10.10.2011. Teda neobstojí tvrdenie právneho zástupcu odporcov, že o skutočnosti, že existuje nejaký právoplatný platobný rozkaz sa odporcovia dozvedeli až od ich právneho zástupcu na základe informácie poskytnutej mu pánom M. C. dňa 14.02.2012 a že od tohto dňa odporcom začala plynúť lehota na podanie návrhu na obnovu konania. S poukazom na uvedené mal zato, že subjektívna trojmesačná lehota na podanie návrhu na obnovu konania odporcom márne uplynula. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 66,32 Eur za 1 úkon právnej služby á 58,69 Eur /vyjadrenie k odvolaniu/ a režijný paušál v sume 7,63 Eur.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a), b) OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v

pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu

privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 228 ods. 2 OSP, návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za

ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 230 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Z ustanovenia § 230 ods. 1 OSP vyplýva, že subjektívna (trojmesačná) lehota sa počíta odo dňa, keď sa ten, kto navrhuje obnovu, dozvedel o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ju mohol uplatniť.

Odvolačný súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil. Odvolačný súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, preto sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia podľa § 219 ods.2 OSP.

Odvolačný súd na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého uznesenia konštatuje, že tvrdenie odporcov, že o existencii platobného rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 12Ro/317/2011-46 zo dňa 05.10.2011 sa dozvedeli až na základe telefonátu s ich právnym zástupcom JUDr. Štefanom Belaňom dňa 14.02.2012 cca o 18.00 hod., nebolo v konaní preukázané. Práve naopak z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 12Ro/317/2011 bolo nesporne preukázané že odporcovia v 1/ až 3/ rade si dňa 10.10.2011 osobne prevzali zásielku určenú do vlastných rúk, ktorej predmetom bol vyššie uvedený platobný rozkaz. Vzhľadom na to, že žiaden z účastníkov nepodal v zákonom stanovenej lehote 15 dní odpor s odôvodnením proti tomuto platobnému rozkazu /pričom v platobnom rozkaze je aj správne poučenie o opravnom prostriedku/ platobný rozkaz nadobudol dňa 25.10.2011 právoplatnosť. Súd prvého stupňa potom správne vyhodnotil počítanie subjektívnej prekluzívnej lehoty, ktorá začala plynúť najneskôr dňom 26.10.2011. Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia podali návrh na obnovu konania na súd až dňa 26.03.2012 podali ho oneskorene, teda po zákonom stanovenej trojmesačnej subjektívnej prekluzívnej lehote.

Odvolačný súd s poukazom na dôvod obnovy konania uvedený odporcami v návrhu na obnovu konania / očakávané rozhodnutie súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Levice sp.zn. 11C/36/2012, ktoré môže pre nich privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci/ a s poukazom na tento istý dôvod obnovy konania tvrdený odporcami aj na pojednávaní dňa 20.6.2012 mal za to, že sa nejedná o spôsobilý dôvod obnovy konania podľa § 228 ods.1 písm. a/ OSP, teda sa nejedná o takú skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz, ktoré bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní, za predpokladu, že by im boli spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na dôvody vyššie uvedené odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP.

O trovách odvolacieho konania odvolačný súd rozhodol podľa § 224 ods.1 a § 142 ods.1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech priznal náhradu účelne vynaložených trov odvolacieho konania, ktoré spočívali v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby / vyjadrenie k odvolaniu/58,69 Eur á režijný paušál, 7,63 Eur, spolu 66,32 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.