

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 40P/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203377  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203377.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, N., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matka: Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, N., otec: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., S. kráľovstvo, o návrhu navrhovateľky/starej matky maloletého: L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, N., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Matka je povinná platiť výživné na maloleté dieťa: O. I., nar. XX.XX.XXXX, v sume 100,- Eur mesačne, vždy do 15 - toho dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, s účinnosťou od 23.09.2023, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Otec je povinný platiť výživné na maloleté dieťa: O. I., nar. XX.XX.XXXX, v sume 100,- Eur mesačne, vždy do 15 - toho dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, s účinnosťou od 23.09.2023, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na Mestskom súde Bratislava II dňa 23.08.2023, navrhovateľka/stará matka maloletého, žiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uloží matke aj otcovi maloletého povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené plnoleté dieťa, z dôvodu, že sa o dieťa plnohodnotne stará, keď jej bol uznesením zo dňa 29.06.2023 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletého dieťaťa O. I., ktorý je synom jej dcéry Y. D., otcom dieťaťa je občan S. kráľovstva, pán W. I.. Maloletý O. sa rodičom narodil vo Švédsku, preto má dvojité občianstvo - slovenské a švédske. Vzťah medzi matkou a otcom dieťaťa bol ukončený v roku 2020, keď mal O. šesť rokov a odvtedy žijú na Slovensku. Odkedy sa vrátili na Slovensko, stará sa o vnuka prakticky iba navrhovateľka ako jeho stará matka, matka maloletého je mladá mamička, ktorá všetok svoj voľný čas venuje novému partnerovi a o starostlivosť o dieťa prejavuje minimálny záujem. Niekedy je mimo domu aj celý týždeň, túla sa a užíva si mladosť, napriek tomu, že má doma dieťa, o ktoré sa treba postarať. Otec dieťaťa sa o syna nezaujíma, rodičia nie sú v kontakte. Aktuálne by sa mal zdržiavať vo Švédsku v meste Malmö, navrhovateľka nevie uviesť jeho presnú adresu. Má vedomosť, že vo Švédsku žije rizikovým spôsobom života a je závislý na omamných látkach, čo bolo aj dôvodom ukončenia jeho vzťahu s dcérou navrhovateľky a jej odchodu späť na Slovensko. Maloletý O. žije s navrhovateľkou a jej mladšou dcérou na adrese G. XX v N.. Maloletému dieťaťu navrhovateľka zabezpečuje plnohodnotnú starostlivosť, doma sa s ním učí, vybavuje potrebné veci týkajúce sa školy a lekárov, keď je chorý. Matka dieťaťa si aktuálne našla novú prácu ako osobná asistentka ťažko zdravotne postihutej osoby a začala dňa 21.06.2023 pracovať. Otec dieťaťa neprispieva na starostlivosť o dieťa nijakým spôsobom. P. O. navrhovateľka zabezpečuje plnohodnotnú celodennú starostlivosť

svojej mladšej dcére, ktorá je ešte maloletá a je ťažko zdravotne postihnutá. Jej mesačný príjem je vo výške 630,- Eur, ktorým je opatrovateľský príspevok na túto zdravotne ťažko postihnutú dcéru. Maloletý O. navštevuje 1.ročník na Špeciálnej základnej škole, Žehrianska 9 v Bratislave. Žijú skromne, ale snaží sa, aby mal maloletý O. všetkého potrebného dostatok a nič mu nechýbalo. Vzhľadom na to, že táto situácia už trvá dlhší čas, rozhodla sa podať tento návrh na určenie vyživovacej povinnosti. Nechce svojej dcére uškodiť, ale v súčasnosti to vidí ako jediné riešenie, pretože chce, aby jej vnuk mal pekné detstvo a aby mu nič nechýbalo. Snaží sa O. vynahradiť starostlivosť matky aj otca, verí, že dcéra sa časom umúdi a opäť si nájde cestu k svojmu dieťaťu.

3. K svojmu návrhu priložila rodný list maloletého.

4. Z uznesenia Mestského súdu Bratislava II, sp. zn. 40P/13/2023 súd zistil, že maloletý Moreno bol dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej s totožným predmetom konania, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky/starej matky.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa ust. § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (ods. 2).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (ods. 3).

V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka (ods. 4).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne (ods. 5).

8. Podľa ust. § 366 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 336 ods. 1 až 3 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet

konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

18. Podľa § 28 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. 40P/13/2023 4

19. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov, ešte pred ich porušením alebo ohrozením. Všeobecné zásady, charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahuje aj na konanie vo veciach maloletých. Súdny sú povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenie, ktoré by ohrozovalo zdravie a rozvoj dieťaťa.

30. Z obsahu návrhu a pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 40P/13/2023 súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný a je v záujme maloletého O., keď je potrebné súdnym rozhodnutím formou neodkladného opatrenia zabezpečiť vyživovaciu povinnosť na maloletého O., ktorý je dočasne v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Navrhovateľka sa o maloletého stará, zabezpečuje o neho celkovú starostlivosť vrátane vzdelávania, prípravy do školy a lekárskej starostlivosti. Súd vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nie je viazaný návrhom. Preto napriek tomu, že stará matka žiadala výživné len vo výške 30% životného minima na nezaopatrené dieťa, súd určil výživné v sume 100,-Eur pre každého z rodičov, čo napĺňa zákonný charakter výživného v nevyhnutnej miere určeného formou neodkladného opatrenia.

31. Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako vyplýva z citovaných

zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je upraviť pomery, ak je to bezodkladne potrebné. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne sa dotýkajúcu záujmov maloletých detí, avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. V danom prípade súd dospel k záveru, že práva dieťaťa týkajúce sa zabezpečenia jeho vyživovacej povinnosti sú vážne ohrozené, pretože matka dieťaťa vzhľadom k jej postoju týkajúcom sa starostlivosti o maloletého O. nedokáže v súčasnosti zabezpečiť riadnu starostlivosť ani výživné, a preto súd ju aj otca maloletého zaviazal platiť výživné v určenej výške 100,- Eur, k rukám navrhovateľky, do 15 - teho dňa každého mesiaca vopred.

32. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s obsahom návrhu súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný v celom rozsahu, je potrebné aplikovať ust. § 366 ods. 1 CMP a návrhu starej matky maloletého /navrhovateľky vo veci výživného vyhovieť.

33. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.