

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/208/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612209470  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612209470.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľky Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Veľká okružná 26A, Žilina, proti odporcovi K. K., G. XX.XX.XXXX, E. K. M., I. XX/XX, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom W. N., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie istiny vo výške 134,33 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 134,33 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 74,50 Eur od 16.02.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 30,70 Eur od 13.05.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 29,13 Eur od 14.05.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania 77,65 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Pavla Karmana, advokáta, vedený v UniCredit Bank a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 5076996 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8Ro/240/2012-17 zo dňa 23.07.2012 z r u š u j e v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.06.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 134,33 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,50 Eur od 16.02.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,70 Eur od 13.05.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 29,13 Eur od 14.05.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu tvrdil, že odporca na odbernom mieste ČOM 5076996 odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu, za dodávku ktorej mu bola účtovaná suma 134,33 Eur vyfaktúrovaná faktúrami č. 2010 2220 011075608, 2010 2220 041073938 a 2010 2220 041074320.

Dňa 23.07.2012 vydal súd vo veci Platobný rozkaz č.k. 8Ro/240/2012-17, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Súdu sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu. Uznesením č.k. 8C/208/2012-37 zo dňa 15.10.2012 mu ustanovil opatrovníka.

Navrhovateľ sa pojednávanie nezúčastnil, jeho právny zástupca neúčast' ospravedlnil. Opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' neospravedlnil. So zreteľom na to, že sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom, výpisom z CEPO Banská Bystrica z 28.02.2012, Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny z 18.06.2008, faktúrami č. 2010 2220 011075608, 2010 2220 041073938 a 2010 2220 041074320, výzvou na zaplatenie z 28.03.2012, Platobným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 8Ro/240/2012-17, správou o zisťovaní pobytu odporcu a o tom, či nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou z OR PZ Lučenec, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov Lučenec, oznámením zo Zdravotnej poisťovne DÔVERA z 20.09.2010, správou z OO PZ Lučenec z 25.09.2012, uznesením č.k. 8C/208/2012-37, ospravedlnením navrhovateľa, pripojeným spisom OS LC sp.zn. 8Ro/240/2012.

Dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 18.06.2008 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. pre odberné miesto 5076996 (ďalej len „zmluva“). Predmetnou zmluvou sa navrhovateľ zaviazal opakovane dodávať odporcovi elektrinu pre vlastnú potrebu v domácnosti na odbernom mieste ČOM 5076996 a odporca sa zaviazala zaplatiť za dodávku elektriny cenu určenú platným a účinným Cenníkom dodávky elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy PDS

Odporca odoberal elektrickú energiu na odbernom mieste vo fakturačnom období 16.01.2009 - 27.04.2010. Cenu spotrebovanej elektrickej energie vyfaktúrovanej faktúrami č. 2010 2220 011075608, 2010 2220 041073938 a 2010 2220 041074320 navrhovateľovi neuhradil.

Výzvou zo dňa 28.03.2012 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 134,33 Eur.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 20 ods. 7 prvá veta zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia.

Podľa § 409 ods.1 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej len ObZ) kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnuiteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci za zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili platnú kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je dodávka elektrickej energie. Odporca ako odberateľ za dodanú elektrickú energiu, ktorú navrhovateľ riadne fakturoval nezaplatil, súd ho preto zaviazal povinnosťou zaplatiť istinu vo výške 134,33 Eur ako nezaplatenú kúpnu cenu.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, nakoľko zmluva o dodávke a distribúcii elektriny uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom je zmluvou spotrebiteľskou, súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zohľadňujúc splatnosť jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania - zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a poplatok za poskytnutie údajov z Registra obyvateľov SR, Centrálné pracovisko registra vo výške 3,00 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie vecí a príprava právneho zastúpenia, spísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) vo výške 58,15 Eur, vyúčtované v súlade s Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne

v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.