

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/207/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612213852  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612213852.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta 8, Bratislava 1, IČO: 30 807 484 vo veci koná: Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka č. 31, Bratislava 25 proti odporcovi F. N., W. XX.XX.XXXX, M. F. N., Y.. J. XXXX/XX, občanovi SR, zastúpeného opatrovníkom J. X., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie 86 Eur takto

### rozhodol:

odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 86 Eur na účet vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, KS 4016, ŠS 45, VS XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 5Ro/340/2012-18 zo dňa 06.09.2012 z r u š u j e v plnom rozsahu.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 05.09.2012 návrh, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 86 Eur a trov konania.

V návrhu tvrdil, že odporca dňa 3.7.2009 fyzicky napadol poškodeného Mária Gibalu, ktorý bol v dôsledku zranenia práceneschopný od 3.7.2009 do 31.7.2009. Navrhovateľ mu za toto obdobie vyplatil nemocenské dávky vo výške 172 Eur. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/110/2011 zo dňa 22.9.2011 bol odporca uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom a prečin výtržníctva. Navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku odporcovho zavineného protiprávneho konania.

Súd vydal dňa 6.9.2012 Platobný rozkaz č. k. 5Ro/340/2012-18, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť, kde sa odporca v súčasnosti zdržiava, súd mu uznesením č.k. 8C/207/2012-34 zo dňa 15.10.2012 ustanovil procesného opatrovníka na zastupovanie v konaní.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil. Opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastnil. So zreteľom na to, že sa riadne predvolaní účastníci nedostavili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom, potvrdením o výške vyplatených nemocenských dávok po 31.12.2008, rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/11/2011-288, výzvou na zaplatenie č.127/20112-FN, fotokópiou poštovej poukážky, urgenciou č. 1, Platobným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 5Ro/340/2012-18, správou o zisťovaní pobytu odporcu, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou o tom, či odporca nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, správou z OR PZ, odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov Lučenec z 20.09.2012, z OO PZ Lučenec zo 06.10.2012, lustráciou spisov, uznesením č.k. 8C/207/2012-34 a pripojeného spisu OS LC 5Ro/340/2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/110/2011-288 zo dňa 22.09.2011 bol odporca uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva, nakoľko dňa 03.07.2009 fyzicky napadol Y. J., čím mu spôsobil zranenia s dobou liečby a práceneschopnosťou 14 dní.

Z rozpisu vyplatených dávok vyplýva, že navrhovateľ vyplatil Y. J. dávky nemocenského a ošetrovného za obdobie od 03.07.2009 do 31.07.2009 v celkovej výške 172 Eur.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. Škodu spoločným konaním spôsobil odporca 1/ s Y. N., navrhovateľ ju uplatnil v polovici od odporcu t. j. 86 Eur (172 Eur :2)

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov je navrhovateľ oslobodený od súdneho poplatku a v konaní bol úspešný. Poplatková povinnosť prešla podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona na neúspešného odporcu, ktorý je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 16,50 Eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Platobný rozkaz č. k. 5Ro/340/2012-18 vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 06.09.2012 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.