

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/126/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123238800
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123238800.1

Uznesenie

2
19Csp/126/2023

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. E. F. XXX/XX, XXX XX G., o žalobe žalovaného na obnovu konania vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 16Csp/227/2021 a o návrhu na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu č. k. 16Csp/227/2021-54 zo dňa 16.12.2021, takto

rozhodol:

2
19Csp/126/2023

- I. Súd žalobu žalovaného na obnovu konania odmieta.
- II. Súd návrh žalovaného na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu zamieťa.
- III. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

6
19Csp/126/2023

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Nitra dňa 13.9.2023 žalovaný žiadal, aby súd povolil obnovu konania, v ktorom Okresný súd Nitra platobným rozkazom č. k. 16Csp/227/2021-54 zo dňa 16.12.2021 rozhodol v jeho neprospech.

2. Tvrdil, že túto žalobu podal v lehote 3 mesiace od doručenia rozhodnutia sp. zn. 8CoCsp/17/2023 – 195, v ktorom mu krajský súd zastavil konanie. Žalobu podáva z dôvodu, že rozhodnutie súdu 16Csp/227/2021 je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné. Žalobu podáva na základe dôkazov, ktoré vyšli neskôr najavo z konania z vyjadrenia žalobcu v konaní 7Csp/15/2023, kde nepredložil žiadny dôkaz o preskúmaní bonity klienta. Žalovaný ďalej uvádzal, že o neprijateľných zmluvných podmienkach nemôže rozhodnúť súdny úradník, môže tak uskutočniť len sudca. Poukazoval na zákon o súdnych úradníkoch, smernicu EU 93/13 a rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-448/17. Vo vydanom platobnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 16Csp/227/2021 neboli preskúmané neprijateľné zmluvné podmienky

sudcom, a to bez ohľadu na to, či došlo k podaniu odporu voči platobnému rozkazu. V uvedenom konaní tak okresný súd konal a vydal platobný rozkaz v rozpore s predmetným rozsudkom súdneho dvora a smernice, čo žalovaný považuje za dôvod na obnovu konania. Žalovaný žiada, aby súd rozhodol o žalobe na obnovu konania tak, že obnovu konania povolí, majúc za to, že preukázane sú splnené dôvody obnovy konania. Následne, ak súd obnove konania vyhovie, žalovaný navrhuje, aby súd v novom konaní rozhodol, že žalobca nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, pretože neskúmal bonitu klienta, a tým nepostupoval s odbornou starostlivosťou a žalobca tak nemohol žiadať o jednorazové zaplatenie úveru. Žalovaný súčasne žiada, aby súd podrobil predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnej kontrole, keďže tak vyšší súdny úradník nemohol uskutočniť, pričom táto povinnosť skúmania podmienok sudcom vyplýva zo rozhodnutia Súdneho dvora rozsudkom C-448/17 bod 2 výroku.

3. Žalovaný k žalobe pripojil uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoCsp/17/2023-195 zo dňa 13.7.2023, vyjadrenie Všeobecnej úverovej banky, E. v konaní 7Csp/15/2023 zo dňa 3.4.2022, doklad o vklade hotovosti na účet, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4547055 3 02, zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), zmluvu o úvere na bývanie č. 4547055 6 01. Za účelom posúdenia dôvodnosti a včasnosti podanej žaloby súd pripojil spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 16Csp/227/2021 a sp. zn. 7Csp/15/2023 a oboznámil sa s ich obsahom.

4. Dňa 14.9.2023 doručil žalovaný súdu návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia 16Csp/227/2021 podľa § 412 CSP s poukazom na skutočnosť, že podal návrh na obnovu konania právoplatného vydaného platobného rozkazu 16Csp/227/2021, na podklade ktorého je voči nemu vedené exekučné konanie 433EX/623/22. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že predmetom exekučného konania je nie malá suma 9 542 eur, hrozí mu škoda, pričom žalobcovi ujma nevznikne. Žalovaný preto navrhol, aby súd odložil vykonateľnosť rozhodnutia do právoplatného rozhodnutia súdu o obnove konania. Priložil upovedomenie o začatí exekúcie č. 433EX 623/22 a ďalší rovnopis žaloby na obnovu konania.

5. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

7. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

8. Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 403 ods. 2 CSP za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

- a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

10. Podľa § 405 CSP odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

11. Podľa § 412 ods. 1 CSP súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

13. Obnova konania je v civilnom konaní mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý je spôsobilý vyvolať zmenu alebo zrušenie právoplatného rozhodnutia. Predstavuje zákonom povolenú odchýlku od zásadnej požiadavky, ktorou je záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatných rozhodnutí. Obnova konania nie je generálne použiteľná a možno ju povoliť len vo výnimočných prípadoch. Základná idea mimoriadnych opravných prostriedkov totiž vychádza z toho, že právna istota a stabilita nastolené právoplatným rozhodnutím sú v právnom štáte (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR) narušiteľné len mimoriadne a výnimočne. Účelom zakotvenia obnovy konania do systému mimoriadnych opravných prostriedkov je umožniť sporovej strane nové konanie s novým rozhodnutím vo veci, v ktorej sa konanie už skončilo právoplatným rozhodnutím. Obnova konania má takto umožniť, aby došlo k náprave skutkových omylov, z ktorých sa pri vydaní napadnutého rozhodnutia vychádzalo.

14. Právna úprava CSP pripúšťa, aby súd bez ďalšieho prejednanja žaloby na obnovu konania túto odmietol v prípade, že z obsahu žaloby je už na prvý pohľad zrejmé, že žaloba je nedôvodná, teda nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP. Uvedené ustanovenie § 397 CSP taxatívnym spôsobom vymenúva dôvody prípustnosti podania žaloby na obnovu konania proti právoplatným súdnym rozhodnutiam. Žalovaný v žalobe uviedol, že žalobu podáva z dôvodu, že rozhodnutie súdu v konaní 16Csp/227/2021 je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné. Ďalej žalobu odôvodnil tým, že žalobca pred uzavretím zmluvy neskúmal jeho bonitu, teda nekonal s odbornou starostlivosťou, v konaní sp. zn. 16Csp/227/2021 o skúmaní bonity nepredložil žiadne dôkazy a neboli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Argumentoval tiež, že v predmetnom konaní nedošlo k preskúmaniu neprijateľných zmluvných podmienok sudcom poukazujúc na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-448/17. Súdu skúmal, či dôvody, ktoré žalovaný v žalobe o obnovu konania popísal, sú dôvodmi prípustnosti takejto žaloby v zmysle ustanovenia § 397 CSP, tieto dôvody súd posudzoval predovšetkým s poukazom na písmená a) a e) citovaného zákonného ustanovenia.

15. K dôvodu obnovy konania v zmysle ustanovenia § 397 písm. e) CSP súd uvádza, že tento vyplýva z princípu priority európskeho práva, teda prednosti rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie a Komisie vo vzťahu k vnútroštátnym rozhodnutiam. Súd preto skúmal, či je namietaný platobný rozkaz možné považovať za vydaný v rozpore s predmetným rozsudkom vo veci C-448/17. Súdu je z úradnej činnosti známe, že ide o rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 20.9.2018 vo veci návrhu na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský súd v Prešove v spore žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o. c/a H. I., J. I., za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. V poukazovanom rozhodnutí Súdny dvor Európskej únie v bode II. výroku rozhodol takto: „Smernica 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ako je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá, napriek tomu, že v štádiu vydania platobného rozkazu proti spotrebiteľovi stanovuje preskúmanie nekalej povahy podmienok uvedených v zmluve uzatvorenej medzi podnikateľom a spotrebiteľom, na jednej strane priznáva právomoc vydať tento platobný rozkaz súdnemu úradníkovi, ktorý nemá postavenie sudcu, a na druhej strane stanovuje pätnásťdňovú lehotu na podanie odporu a vyžaduje, aby bol tento odpor vecne odôvodnený, za predpokladu, že takéto ex offo preskúmanie nie je stanovené v štádiu výkonu uvedeného platobného rozkazu, čo musí preveriť

vnútroštátny súd.“ V zmysle záverov tohto rozsudku je problematickou situácia, keď je právomoc vydať platobný rozkaz zverená vyššiemu súdnemu úradníkovi, možnosť podania odporu proti platobnému rozkazu je limitovaná lehotou 15 dní a odpor je nutné vecne odôvodniť. Súd posudzoval, či je vydaný platobný rozkaz v rozpore s citovaným rozsudkom vo veci C-448/17. Dospel k záveru, že vydanie platobného rozkazu v danej veci vyšším súdnym úradníkom bez ďalšieho rozpor s rozhodnutím vo veci C-448/17 nezakladá. Z tohto rozsudku vôbec nevyplýva, že o návrhu na vydanie platobného rozkazu je oprávnený rozhodovať len sudca a táto právomoc by nemohla byť prenesená na vyššieho súdneho úradníka. Záver, ktorý z tohto rozsudku vyplýva je, že súdny dvor a priori nevylúčil v štádiu vykonávacieho konania exekučný titul, akým je platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom, z hľadiska existencie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v štádiu exekučného konania preskúmať. Dokonca považuje za nevyhnutné takúto kontrolu existencie neprijateľných zmluvných podmienok vo vykonávanom konaní ex officio uskutočniť (takéto závery vyplývajú aj z uznesenia pléna Ústavného súdu SR sp. zn. PLz. ÚS 1/2022-9 zo dňa 15.6.2022). Z rozsudku vo veci C-448/17 tak nevyplýva, že o návrhu na vydanie platobného rozkazu je oprávnený rozhodovať len sudca a táto právomoc by nemohla byť prenesená na vyššieho súdneho úradníka, čo v platnej právnej úprave expressis verbis umožňuje ustanovenie § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch. Súdny dvor Európskej únie síce predmetným rozsudkom reagoval na nedostatky platobných rozkazov, uvedené však podľa názoru súdu rozpor vydaného platobného rozkazu s predmetným rozsudkom Súdného dvora Európskej únie vo veci C-448/17 nezakladá, a teda nezakladá ani prípustnosť podania návrhu na obnovu konania.

16. Ďalej súd dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná aj preto, že v samotnej žalobe sa žalovaný síce odvoláva na „skutočnosti – dôkazy, ktoré vyšli neskôr najavo z konania a vyjadrenia žalovanej 7Csp/15/2023, kde nepredložila žiaden dôkaz o preskúmaní bonity klienta, čím veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a nemohol tak žiadať o jednorazové splatenie úveru,“ existenciu skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré žalovaný bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní v zmysle ustanovenia § 397 písm. a) CSP, však žalovaný nepreukázal. To, že žalovaný neskúmanie jeho bonity a nekonanie žalobcu s odbornou starostlivosťou namieta až teraz, pričom v základnom konaní sa o uvedenom nezmienil, rozhodne nie je možné považovať za novú skutočnosť. Žalovaný v žalobe na obnovu konania vôbec neuviedol, prečo na uvedené skutočnosti nepoukázal už v pôvodnom konaní 16Csp/227/2021 a v žalobe na obnovu konania sa ani nezmienil o tom, že mu v poukazovaní na tieto skutočnosti v pôvodnom konaní čokoľvek bránilo. V tejto súvislosti neobstojí argument žalovaného o tom, že žalobca v konaní 7Csp/15/2023 o skúmaní jeho bonity nepredložil žiaden dôkaz. Nepredloženie dôkazu stranou sporu, navyiac za situácie, že ho súd v danom konaní ani nevyžadoval, rozhodne nie je možné považovať za novú skutočnosť. Súd pripomína, že je na strane sporu, aby dbala na ochranu svojich práv aj tým, že je povinná postarať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti v pôvodnom konaní boli ňou produkované, súdu predložené a aby k nim označila dôkazy, čo v danom prípade nepochybne žalovaný mohol uskutočniť, avšak zostal pasívny. Pokiaľ strana sporu neuplatnila skutočnosti spochybňujúce nárok v pôvodnom konaní, je vylúčené aby ich uplatnila ako dôvod na obnovu konania.

17. Súd zároveň vychádzajúc z ust. § 413 ods. 1 písm. a) CSP konštatuje, že žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty. Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť, avšak najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia možno žalobu na obnovu konania podať výlučne za splnenia podmienok podľa ustanovenia § 403 ods. 1 a v prípadoch uvedených pod písm. a), b) a c) ustanovenia § 404 CSP. Navyiac odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné. Z ustanovenia § 403 CSP je jednoznačné, že ako subjektívna tak aj objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je lehotou prekluzívnou, na uplynutie ktorých prihliada súd z úradnej povinnosti a ich nedodržanie má vždy za následok odmietnutie žaloby na obnovu konania. Ak došlo k zániku týchto lehôt, žiadna sporová strana sa nemôže na súde úspešne dovolať svojho práva. Zachovanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je povinný preukázať ten, kto obnovu konania navrhuje, v tomto prípade žalovaný.

18. V tejto veci žalovaný podal žalobu o obnovu konania po uplynutí subjektívnej trojmesačnej lehoty stanovenej v § 403 ods. 1 CSP. Žalovaný žiada o obnovu konania vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 16Csp/227/2021. V predmetnom konaní súd dňa 16.12.2021 vydal platobný rozkaz č. k. 16Csp/227/2021-54, ktorým žalovaného zaviazal do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu

zaplatiť žalobcovi sumu 9 542,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 3.5.2019 do zaplataenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením (výrok I.). Žalovaný bol zároveň zaviazaný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 635,52 eur a ostatných trov konania vo výške 502,50 eur. Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený, že súd predmetným platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených a osvedčených žalobcom. Ak žalovaný nesúhlasí s povinnosťou na zaplataenie peňažnej sumy uloženej týmto platobným rozkazom (výrok I.), má možnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, odpor proti platobnému rozkazu. Podaný odpor musí byť vecne odôvodnený. Je potrebné sa v ňom vyjadriť, či uznáva aspoň časť voči nemu uplatnenému nároku alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu, pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva, prípadne označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol tiež poučený, že súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia. Bol poučený, že ak odpor s vecným odôvodnením včas nepodá, nadobudne tento platobný rozkaz právoplatnosť a na jeho základe bude môcť žalobca ako oprávnený viesť exekúciu na majetok žalovaného. Ak žalovaný podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. V poučení bolo ďalej uvedené, že ak žalovaný nesúhlasí len s výrokom o výške náhrady trov konania (výrok II.), môže v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať sťažnosť proti výroku o výške trov konania. Predmetný platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 4.1.2022. Žalovaný voči nemu odpor ani sťažnosť nepodal. Platobný rozkaz nadobudol preto právoplatnosť dňa 19.1.2022. V danom prípade bolo jednoznačne zistené, že žalovaný sa momentom doručenia platobného rozkazu mal možnosť oboznámiť sa s návrhom, ktorý voči nemu smeroval, ako aj s rozhodnutím súdu vydaným vo forme platobného rozkazu, ktorý mu uložil už vyššie uvádzané platobné povinnosti. Pokiaľ žalovaný s rozhodnutím súdu v platobnom rozkaze nesúhlasil, už po jeho doručení (dňa 4.1.2022) mal možnosť sa voči nemu brániť podaním odporu. Toto však žalovaný neurobil. Skutočnosti, na ktoré žalovaný poukazuje (neskúmanie jeho bonity, neskúmanie neprijateľných zmluvných podmienok), jednak nie je možné považovať za skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy v intenciách ustanovenia § 397 písm. a/ CSP, nejde totiž o nové skutočnosti a aj za situácie, že by nimi boli (teda boli by dôvodom obnovy konania v zmysle § 397 písm. a/ CSP), tieto skutočnosti neboli žalovaným uplatnené včas. Je zároveň nutné konštatovať, že žaloba na obnovu konania nebola podaná včas ani s poukazom na dôvod uvedený v ustanovení § 397 písm. e/ CSP. Žalovaný v žalobe poukazuje na dodržanie trojmesačnej lehoty, ktorú počíta od doručenia rozhodnutia Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoCsp/17/2023. Uvedené však nie je správne. Skutočnosť, že žalovaný podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal určenia, že vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru je neplatným právnym úkonom, nemá z hľadiska posúdenia plynutia lehôt na podanie žaloby na obnovu konania žiaden vplyv. Z uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 7Csp/15/2023-153 zo dňa 14.6.2023, potvrdeného Krajským súdom v Nitre uznesením č. k. 8CoCsp/17/2023-195 zo dňa 13.7.2023 vyplýva, že uvedené konanie bolo s poukazom na existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci zastavené a žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov predmetného konania v celom rozsahu (100 %). Žalovaný v konaní sp. zn. 7Csp/15/2023 nedocielil žiaden výsledok, ktorý by ovplyvnil jeho právne postavenie. Žalobu, ktorú v konaní 7Csp/15/2023 podal, je možné vzhľadom na výsledok uvedeného konania označiť za zbytočnú. Odvodzovať začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby od okamihu doručenia uznesenia odvolacieho súdu v predmetnej veci je preto celkom nelogické a nemôže ovplyvniť plynutie premlčacej doby vo vzťahu k možnosti podať návrh na obnovu konania, ktorého výsledkom bol už vyššie uvedený platobný rozkaz. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania nebola podaná v prekluzívnej trojmesačnej lehote, odkedy sa žalovaný mohol s dôvodmi obnovy konania oboznámiť, resp. tieto mohol uplatniť, preto ju súd musel odmietnuť aj ako oneskorene podanú.

19. Keďže súd žalobu na obnovu konania odmietol v celom rozsahu, pretože nebola podaná včas a zároveň je zjavne nedôvodná, súd nezhliadol dôvod na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu v zmysle § 412 CSP. Podľa súdu dôvody uvedené v žalobe na obnovu konania nepredstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Návrh žalovaného na odklad vykonateľnosti preto súd zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s citovaným ustanovením § 255 ods. 1 CSP. V tomto konaní nedosiahol žalovaný žiaden úspech. Naopak úspech možno konštatovať na strane žalobcu. Keďže súd o žalobe na obnovu konania rozhodoval bez jej doručenia žalobcovi (§ 413 ods. 2 CSP), žalobcovi nemohli vzniknúť trovy konania. Hoci žalobca bol v konaní úspešný, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

2

19Csp/126/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre (§ 357 písm. c) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.