

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/160/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711011778  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711011778.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní 30.10.2012 v Martine takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. e/ Tr. por.

obžalovaného

D. H., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., F.. I.. U. Č..  
XXXX/XX (adresa na doručovanie písomností), nezamestnaný,

r o z h o d o l :

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin z 28.10.2011, sp. zn. 2Pv/178/2011, zo skutku, ktorého sa dopustil tak, že

ako otec mal. H. P., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C 103/2003-48, vykonateľným 13.08.2004, prispievať na výživu dieťaťa sumou 3,31 € (100,- Sk) mesačne počnúc od 23.09.2001, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., C. Č.. XX, rozsudkom OS Martin č.k. 12P 137/2009-105, vykonateľným 21.11.2010, prispievať na výživu dieťaťa zvýšeným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to mesačne, počnúc dňom 27.05.2009, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky R. P., obžalovaný si túto povinnosť neplní pravidelne a v takej výške, ako mu bolo súdom určené, nikde nepracuje, nemá trvalý zdroj príjmov, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol dňa 09.12.2009 vyradený pre nespoluprácu, matka v čase neplnenia vyživovacej povinnosti otcom požiadala o náhradné výživné, ktoré jej je poskytované na výživu dieťaťa od 01.04.2011 v sume 25,98 Eur mesačne a od 01.08.2011 v sume 26 Eur mesačne, takto svojím konaním dlhuje na výživnom

k rukám matky R. P.

za obdobie od 01.02.2010 doposiaľ sumu najmenej 543,34 Eur (za obdobie od 01.02.2010 do 30.06.2010 dlh na výživnom predstavuje sumu 126,78 Eur, za obdobie od 01.07.2010 do 30.06.2011 dlh na výživnom predstavuje sumu 304,59 Eur, a dlh na výživnom od 01.07.2011 doposiaľ predstavuje sumu 129,97 Eur, celkove potom dlh na výživnom predstavuje sumu ako je vyššie uvedené po sčítaní 543,34 Eur),

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovať iného, úmyselným konaním

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 03.11.2011 pod sp. zn. 2 Pv 178/2011, obžalobu na D. H., nar. XX.XX.XXXX pre skutok právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Samosudca Okresného súdu Martin trestným rozkazom 22.12.2011 pod sp. zn. 2T/160/2011 uznal obžalovaného D. H. za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný D. H. podal voči trestnému rozkazu odpor s tým, že súdu predložil potvrdenie - poštový poukaz, ktorým poškodenej R. P. uhradil dlžné výživné vo výške 647,34 €. Poškodená R. P. na hlavnom pojednávaní potvrdila zaplatenie dlžného výživného. Obžalovaný D. H. do rozhodnutia súdu vo veci samej poškodenej uhradil ďalšiu časť zameškaného výživného vo výške 156,09 €, teda celé dlžné výživné. Obžalovaný v konaní vypovedal, že si je vedomý zameškaného dlžného výživného, ktoré chce poškodenej v celom rozsahu uhradiť. Poškodená R. P. vypovedala, že obžalovaný jej dlhoval zameškané výživné. Napriek tomu maloletý syn má zabezpečené všetky potreby a núdzou netrpí.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol oslobodiť obžalovaného spod obžaloby, pretože zanikla trestnosť činu tým, že obžalovaný svoju vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný D. H. si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi H. P.. Vyživovaciu povinnosť si však splnil v priebehu trestného konania, predtým ako súd sa vo veci odobral na záverečnú poradu. Maloletý syn H. P. núdzou netrpel a preto zanikla trestnosť činu stíhaného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1 Trestného zákona. Súd s ohľadom na uvedené obžalovaného postupom podľa § 285 písm. e/ Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby prokurátora oslobodil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.