

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200657
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200657.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, C. XXX, XXX XX D., dieťa rodičov - matky A. D. D. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., E. XXXX/X a otca - F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., G. XXX/X, v konaní na návrh starého otca - F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., H. XXXX/X, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom AK so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa – starého otca F. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bude oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloleté dieťa, spravovať jeho majetok bude mať iba v bežných veciach.

II. Súd matku maloletého A. D., nar. XX. XX. XXXX a otca maloletého F. B., nar. XX. XX. XXXX z a v ä z u j e prispievať na maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX každého osobitne minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepĺnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8 P 5/2023 – 60 zo dňa 23. 02. 2023 vo výroku I .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh starého otca maloletého doručený tunajšiemu súdu dňa 22.03.2023, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany rodičov maloletého dieťaťa. Svoj návrh dôvodil tým, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne sám, prípadne za pomoci svojej manželky, s maloletým má vytvorený dobrý vzťah. Zdôraznil tiež, že maloletý naďalej chce zostať v jeho osobnej starostlivosti.

2. Na pojednávaní konanom dňa 25.09.2023 starý otec trval na podanom návrhu, pretože o syna zabezpečuje starostlivosť on za pomoci jeho manželky. Matka maloletého dieťaťa vyjadrila súhlas s podaným návrhom, nakoľko vie, že maloletý chce zostať u starých rodičov, ona to rešpektuje a je ochotná prispievať na výživu maloletého. Otec maloletého dieťaťa rovnako ako matka maloletého súhlasil s podaným návrhom.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol vyhovieť podanému návrhu, nakoľko považuje za najvhodnejšie, aby maloletý bol naďalej v starostlivosti svojho starého otca.

4. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

5. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1/ Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

6. Podľa ustanovenia § 45 ods. 2/ Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

9. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

10. S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd vyhovel návrhu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. Účastníci konania boli prítomní na pojednávaní, po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa písomne pred súdom vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku. Z uvedeného dôvodu písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie s poukazom na ustanovenie § 221 písm. a/ CSP.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto svojho práva účinne, v súlade s ust. § 368 Civilného sporového poriadku, pred súdom vzdali.

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.