

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16C/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123223510  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6123223510.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7 16C/29/2023

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpený : JUDr. Zuzana Bartová, advokát so sídlom Farská 25, Nitra, IČO : 42 114 101, proti žalovanej: C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpená : JUDr. Pavol Trnka, advokát so sídlom Novomeského 16, Bánovce nad Bebravou, IČO : 31142371 v konaní o zaplatenie sumy 2283,73 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 16C/29/2023

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2 283,73 euraa, úrok z omeškania 6,25 % ročne zo sumy 369,19 euraa od 18.02.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 6,25 % ročne zo sumy 87,56 euraa od 18.02.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 6,25 % ročne zo sumy 369,19 euraa od 18.02.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 6,25 % ročne zo sumy 87,56 euraa od 18.02.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 7,00 % ročne zo sumy 369,19 euraa od 18.02.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 7,00 % ročne zo sumy 87,56 euraa od 18.02.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 7,50 % ročne zo sumy 369,19 euraa od 18.02.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 7,50 % ročne zo sumy 87,56 euraa od 18.02.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 7,50 % ročne zo sumy 369,19 euraa od 18.02.2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 7,50 % ročne zo sumy 87,56 euraa od 18.02.2023 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

2 16C/29/2023

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (ako upomínaciemu súdu) dňa 30.01.2023 požadoval, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 2283,73 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že žalobca je dlžníkom a žalovaná je spoludlžníkom z titulu uzavretia zmlúv o úvere a to zmluvy o úvere na bývanie „HypoPôžička“ č. U XXXXXXXX/XX E. dňa 08.08.2016 uzatvorená s veriteľom F. G. A., H. a zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 11.06.2013 uzatvorená s veriteľom B. I. I., H.. Strany konania boli v čase uzavretia

zmluvy manželmi, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 25Pc/13/2016 zo dňa 29.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2017. Splátky úverov vykonáva výlučne žalobca. Žalobca vykonal nasledovné splátky Úveru vo F.: september 2022 – 738,37 eura dňa 18.9.2022, október 2022 – 738,37 eura dňa 28.10.2022, november 2022 – 738,37 eura dňa 25.11.2022, december 2022 – 738,37 eura dňa 22.12.2022, január 2023 – 738,37 eura dňa 24.01.2023, spolu: 3.691,85 eura a nasledovné splátky Úveru vykonal v B.: september 2022 – 175,12 eura dňa 18.09.2022, október 2022 – 175,12 eura dňa 28.10.2022, november 2022 – 175,12 eur dňa 16.11.2022, december 2022 – 175,12 eura dňa 22.12.2022 január 2023 – 175,12 eura dňa 23.01.2023 spolu: 875,60 eura. Žalobca žiadal od žalovanej zaplatať polovicu splátok Úveru vo VÚB ako aj Úveru v B., ktorá suma činí 2.283,73 eura (3.691,85 + 875,60 : 2).

2. Súd vo veci v rámci upomínacieho konania vydal dňa 15.02.2023 platobný rozkaz, sp. zn. 16Up/203/2023, proti ktorému podala žalovaná riadne a včas vecne odôvodnený odpor. Uviedla, že čas vydania bezdôvodného obohatenia nie je ustanovený právnym predpisom, určený v rozhodnutí, a ani nevyplyva z dohody, v dôsledku čoho sa dostáva dlžník do omeškania podľa § 563 OZ prvý deň, po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Žalobca ju nevyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom za doručenie výzvy v prípade podania žaloby na súd je treba pokladať deň doručenia žaloby. Táto jej bola doručená spolu s platobným rozkazom dňa 17.02.2023 a do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia sa dostala dňa 18.02.2023.

3. V replike žalobca vyjadril nesúhlas s argumentmi žalovanej, týkajúce sa okamihu omeškania a vzniku nároku na úrok z omeškania. Žalovaná má vedomosť, že splátku v prospech B. I. I., H. vo výške 87,56 eura, ktorá na ňu pripadá, je povinná ju vykonať každý mesiac do 15-teho dňa v mesiaci a splátku v prospech F., H. vo výške 369,19 eura každý mesiac do 20-teho dňa v mesiac. Ak by si žalovaná plnila svoje povinnosti splácať splátky úveru vo výške splátky pripadajúcej na ňu, vykonávala by úhradu sumy 87,56 eura najneskôr 15-teho dňa v mesiaci a úhradu sumy 369,19 eura najneskôr 20-teho dňa v mesiaci. Nakoľko tak žalovaná neurobila s každou splátkou voči Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. je tak v omeškaní vždy do 16-teho dňa v mesiaci a s každou splátkou úveru voči VÚB, H. je v omeškaní od 21-vého dňa v mesiaci.

4. Žalovaná nereagovala na repliku žalobcu a dupliku k vyjadreniu žalobcu nezaslala.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, pretože mal splnené podmienky podľa § 180 CSP, žalobca pojednávanie nežiadal odročit', ani určiť iný termín pojednávania. Právny zástupca žalobcu odkázal na písomne podanú žalobu a svoje písomné a ústne vyjadrenia v priebehu konania, zotrval na podanej žalobe. Právny zástupca žalovanej namietal priznanie úroku z omeškania, navrhol ho priznať až deň nasledujúci po doručení žaloby. V záverečnej reči obaja právni zástupcovia zotrvali na svojich návrhoch, s tým, že právny zástupca žalovanej žiadal, aby súd priznal úroky z omeškania deň nasledujúci po doručení žaloby a vo zvyšnej časti žiadal, aby súd žalobu zamietol.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili strany sporu a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

7. Na základe zmluvy o úvere na bývanie „HypoPôžička“ č. J. uzavretej dňa 08.08.2016 medzi Všeobecnou úverovou bankou, H. ako veriteľom a stranami sporu ako dlžníkmi, bol stranám sporu poskytnutý účelový úver na bývanie vo výške 169164 eur, s termínom konečnej splatnosti dňa 20.08.2044, so splatnosťou k 20-temu dňu v mesiaci, s výškou mesačnej anuitnej splátky vo výške 717,78 eura.

8. Na základe zmluvy o úvere č. 2530209 2 14 uzavretej dňa 11.06.2013 (nepodpísanej stranami sporu) medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s., ako veriteľom a stranami sporu ako dlžníkmi, bol stranám sporu poskytnutý medziúver vo výške 25000 eur, s termínom konečnej splatnosti dňa 15.12.2042, so splatnosťou k 15-temu dňu v mesiaci s výškou mesačnej anuitnej splátky vo výške 175,12 eura.

9. Z rozsudku Okresného súdu Nitra, č. k.. 25Pc/13/2016-10 zo dňa 29.11.2016 vyplynulo, že manželstvo strán bolo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2017.

10. Z výpisov z účtu žalobcu vyplýva, že tento vykonal dňa 18.09.2022, 28.10.2022, 25.11.2022, 22.12.2022 a dňa 24.01.2023 splátky vo výške 738,37 eura v prospech účtu IBAN: I.

11. Z výpisov z účtu žalobcu vyplýva, že tento vykonal dňa 18.09.2022, 28.10.2022, 16.11.2022, 22.12.2022 a dňa 23.01.2023 splátky vo výške 175,12 eura v prospech účtu IBAN: I..

12. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Podľa § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

14. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

15. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Bezdôvodné obohatenie je právny inštitút, ktorý vznik obohatenia viaže na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva resp. dohoda alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie neoprávnené. Pre vznik zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie nie je nevyhnutné, aby k tomuto obohateniu došlo úmyselne alebo nejakým protiprávnym úkonom. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. O plnenie bez právneho dôvodu (pod slovom plnenie treba rozumieť najčastejšie peňažné plnenie) ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, ale aj vtedy, ak dodatočne odpadol. Neexistencia právneho dôvodu od začiatku znamená, že vôbec nenastala právna skutočnosť, ktorá by mala za následok vznik právneho vzťahu, obsahom ktorého by bola povinnosť a zároveň právo na poskytnuté plnenie. Pre záver o ( ne ) dôvodnosti nároku titulom bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu ( ako jednej z foriem bezdôvodného obohatenia upravenej v § 454 Občianskeho zákonníka ) je treba, aby žalobca preukázal, že medzi ním a žalovaným právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikol t. j. aby preukázal, že žalovaný v akej konkrétnej výške bezdôvodné obohatenie získal, že mu ( v akej konkrétnej výške ) vznikla majetková ujma ako aj príčinnú súvislosť medzi získaním bezdôvodného obohatenia a vznikom majetkovej ujmy (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. mája 2012, sp. zn. 7 Cdo 117/2011).

17. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že strany sporu počas manželstva uzavreli s veriteľom Všeobecnou úverovou bankou, a. s., ako aj veriteľom Prvou stavebnou sporiteľňou, H.. zmluvy o úvere, na základe ktorých im bol poskytnutý úver, respektíve medziúver, vo výške, s lehotami splatnosti jednotlivých mesačných splátok, tak ako je uvedené v bode 8 a 9 tohto rozsudku. V konaní rovnako nebolo medzi stranami sporné, že žalobca plnil na úver vo F. G. A., H. sumu vo výške 3691,85 eura a na úver v B. I. I., H. sumu vo výške 875,60 eura. Keďže išlo o spoločný úver, žalobca si v konaní proti žalovanej uplatnil sumu  $2283,73 \text{ eura}$  ( $3691,85 + 875,60 = 4567,45 / 2 = 2283,73 \text{ eura}$ ) titulom bezdôvodného obohatenia, čo v konaní žalobkyňa nenamietala, preto ostala výška, uplatneného nároku (ako aj titul jeho uplatnenia) medzi stranami nesporná. Medzi stranami sporu neprišlo k vyporiadaniu BSM dohodou alebo rozhodnutím súdu, čo na pojednávaní uviedla právna zástupkyňa žalovanej, ktorá skutočnosť sporná nebola.

18. Spornou skutočnosťou bolo medzi stranami sporu priznanie nároku na príslušenstvo, respektíve začiatok doby omeškania žalovanej, vzhľadom na to, že žalobca plnil za žalovanú to, čo mala podľa práva plniť ona sama (polovičku splátok). Žalobca požadoval priznanie nároku na úroky z omeškania deň nasledujúci po tom, čo realizoval jednotlivé peňažné plnenia finančným inštitúciám, respektíve bankám titulom spoločného dlhu. Žalovaná upriamila pozornosť na potrebu aplikácie § 563 OZ, s tým, že podľa jej názoru nebola vyzvaná na vydanie bezdôvodného obohatenia, preto žalobcovi patrí nárok na úroky z omeškania dňom nasledujúcim po doručení žaloby, ktorá zároveň predstavuje predmetnú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

19. Podľa názoru súdu, k omeškaniu dochádza uplynutím doby splatnosti. Vzhľadom k tomu, že pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je v Občianskom zákonníku určená doba splnenia, je treba vychádzať z toho, že ten, kto je povinný bezdôvodné obohatenie vydať (dlžník) je povinný plniť

prvý deň po tom, čo bol veriteľom o splnenie požiadaný. Ak nedošlo k požiadaniu dlžníka skôr, je treba za kvalifikovanú výzvu považovať žalobný návrh (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7MCdo/5/2014 zo dňa 30.09.2014). Bezdôvodné obohatenie teda predstavuje záväzkový právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil, a dlh tomu, kto obohatenie získal. Ak tento dlh (povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie) nespočíva v povinnosti vydať vec, ale v platobnej povinnosti, je nepochybné, že ide o dlh peňažný, s ktorého riadnym a včasným nesplnením spája ustanovenie § 517 OZ nepriaznivý dôsledok vzniku omeškania na strane dlžníka s právom veriteľa požadovať okrem plnenia aj úroky z omeškania (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29. marca 2001, sp. zn. 25 Cdo 2895/99). Doba splatnosti záväzku z bezdôvodného obohatenia nie je ustanovená právnym predpisom, a ak nebola ani dohodnutá, platí podľa § 563 Občianskeho zákonníka, že dlžník je povinný splniť dlh v prvý deň po tom, keď bol o plnenie veriteľom požiadaný. Nasledujúci deň sa dlžník dostáva do omeškania a veriteľ má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania (Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/424/2016 zo dňa 20.09.2017). V uvedenej súvislosti súd poukazuje na to, že forma výzvy predpísaná pritom nie je, ale v záujme právnej istoty bude vhodné zachovať písomnú formu. Časom splnenia záväzku vydať bezdôvodné obohatenie je teda prvý deň po tom, kedy ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo, požiadal o plnenie, ak nie je ním určená iná (dlhšia) lehota na plnenie. Od tohto dňa je ten, kto sa bezdôvodne obohatil, v omeškaní a je možné od neho požadovať aj úroky z omeškania (Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6Co/56/2012 zo dňa 28.05.2012).

20. Vzhľadom na uvedené, rozhodnutie v uvedenej veci záviselo len od právneho posúdenia predmetného sporu. Keďže podľa judikatúry, pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je v Občianskom zákonníku určená doba splnenia, je treba vychádzať z toho, že ten, kto je povinný bezdôvodné obohatenie vydať (dlžník) je povinný plniť prvý deň po tom, čo bol veriteľom o splnenie požiadaný. V posudzovanom spore bola žalovanej doručená žaloba spolu s platobným rozkazom dňa 17.02.2023, ktorá zároveň predstavuje kvalifikovanú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia. S poukazom na uvedené sa žalovaná dostala do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia až dňom, ktorý nasleduje po dni, čo ju žalobca vyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia (18.02.2023). Pretože žalobca žalovanú osobitne pred podaním žaloby nevyzval, čo ani netvrdil, vzniká mu nárok na priznanie úrokov z omeškania až dňom nasledujúcim po doručení žaloby, t. j. dňom 18.02.2023 a to v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka. V tomto kontexte súd uvádza, že omeškanie žalovanej s vydaním bezdôvodného obohatenia nemohlo vzniknúť dňom nasledujúcim, potom čo žalobca plnil aj za žalovanú mesačné anuitné splátky úveru, pretože v zmysle judikatúry bolo potrebné, aby žalobca najskôr vyzval žalovanú na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ tak žalobca neurobil, žalovaná ešte nebola v omeškaní s vydaním bezdôvodného obohatenia žalobcovi.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku právneho vzťahu, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. S poukazom na vyššie uvedené, súd konštatuje, že nárok žalobcu v časti istiny je dôvodný v celom rozsahu, pretože žalobca v spore uniesol dôkazné bremeno, pričom žalovaná výška a titul bezdôvodného obohatenia v spore sporný nebol. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia žalobcovi dňom nasledujúcim po doručení žaloby, žalobcovi by prináležal k žalovanej istine aj nárok na úrok z omeškania vo výške 8 % (keďže v čase vzniku omeškania ku dňu 18.02.2023 bola základná úroková sadzba ECB 3 %, teda úrok z omeškania predstavuje 8 %). Súd však žalobcovi nemohol priznať viac, než si uplatnil (pričom tento nežiadal zmenu žaloby v konaní – 2 strana zápisnice o pojednávaní zo dňa 25.09.2023), pretože nemohol prekročiť žalobný návrh, vychádzajúc pritom zo zásady ne ultra petitem. Súd tak priznal žalobcovi žalovanú sumu titulom bezdôvodného obohatenia, spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých súm bezdôvodného obohatenia v zákonnej výške (ktorá bola uplatnená žalobcom správne), a to dňom nasledujúcim po doručení žaloby, ktorú povinnosť uložil podľa § 232 ods. 3 CSP žalovanej splniť do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, pretože nebol dôvod na určenie dlhšej lehoty na plnenie. Vo zvyšnej časti príslušenstva, súd žalobu

zamietol a to s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keď nárok na úroky z omeškania pri vydaní bezdôvodného obohatenia vznikli žalobcovi až dňom nasledujúcim po doručení žaloby a nie dňom nasledujúcim po poukázaní jednotlivých splátok bankám, respektíve finančným inštitúciám s odkazom na bod 20. tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Keďže sa týmto rozhodnutím konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný v časti istiny (neúspech v časti príslušenstva sa nezohľadňuje), zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiaden materiálne merateľný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Existenciu okolností podľa § 257 CSP súd v konaní nezistil, tieto netvrdili ani strany sporu. Nad rámec uvedeného, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 41Co/1/2018 zo dňa 25.04.2018, ktorý uviedol, že pre posudzovanie pomeru úspechu a neúspechu strán sporu v konaní je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, keďže toto príslušenstvo žalobca v žalobe nevyčíslil. Z uvedeného dôvodu súd bral do úvahy len úspech strán sporu v časti uplatnenej istiny.

#### **Poučenie:**

2 16C/29/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.