

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/186/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312203396
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312203396.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO : 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, proti odporkyni : H. G., X.. XX.X.XXXX, X. L. Š.-Y., X. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou C. D., zamestnankyňou Okresného súdu Galanta o zaplatenie 132,84 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 132,84 Eur spolu s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 116,51 Eur od 22.11.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.2.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 132,84 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa X.X.XXXX uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 106,19 Eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver navrhovateľovi vráti prostredníctvom 10 pravidelných mesačných splátok vo výške 11,65 Eur, teda spolu 116,50 Eur. Odporkyňa si však svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver neplnila, čím sa so splácaním úveru dostala do omeškania. Preto dňa XX.XX.XXXX zaslal navrhovateľ odporkyni výzvu k splateniu celého dlhu, ktorý predstavoval sumu vo výške 132,84 Eur. Odporkyňa po zosplatení celého dlhu ho neuhradila, a to ani len čiastočne, preto navrhovateľ podal návrh na začatie konania, prostredníctvom ktorého si okrem dlžnej istiny vo výške 116,50 Eur, pokuty vo výške 13,01 Eur a náhrady za upomienku vo výške 3,32 Eur, uplatnil aj nárok na úrok z omeškania dohodnutého v rámci úverových zmluvných podmienok, nakoľko odporkyňa sa do omeškania dostala s plnením peňažného dlhu.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 27Ro/182/2012-14 zo dňa 13.3.2012, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Súd preto platobný rozkaz uznesením č.k. 15C/186/2012-40 zo dňa 17.7.2012 v zmysle § 173 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu a nakoľko pobyt odporkyne sa ani napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, súd jej v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., uznesením č.k. 15C/186/2012-41 zo dňa 17.7.2012, ustanovil opatrovníčku pre toto konanie, a to v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu, Alžbety Gulášovej. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 30.10.2012.

Na pojednávanie konané dňa 30.10.2012 sa účastníci nedostavili. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2012, pričom súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa

nedostavila ani opatrovníčka odporkyne, ktorá svoju neprítomnosť neospravedlnila žiadnym spôsobom. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX B. G. X.X.XXXX, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkový kalendár, Oznamenie o zosplatnení úveru zo dňa 21.11.2008, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril dňa X.X.XXXX s odporcom úverovú zmluvu Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 106,19 Eur (3 199 Sk), ktorý sa odporkyňa zaviazala pravidelne splácať a to prostredníctvom 10-tich mesačných splátok vo výške 11,65 Eur (351 Sk). Úver bol odporkyni poskytnutý s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 19,30 % a pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 21,3 %. Nakoľko však odporkyňa si svoju povinnosť, riadne a včas splácať poskytnutý úver neplnila, navrhovateľ podaním zo dňa 21.11.2008 oznámil odporkyni zosplatnenie celého úveru a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa predstavovala ku dňu podania návrhu na začatie konania sumu vo výške 132,84 Eur (dlžná istina vo výške 116,50 Eur, pokuta vo výške 13,01 Eur a náhrada za upomienku vo výške 3,32 Eur).

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa Hlavy 5. § 2 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., klient je povinný splácať poskytnutý úver na účet spoločnosti.

Podľa Hlavy 14. § 3 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v prípade omeškania úhrady splátky úveru alebo jej časti alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 6. § 6 týchto Úverových podmienok je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z čiastky, za každý začatý deň omeškania. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platným a účinným do 31.12.2008), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska (diskontná sadzba určená Národnou bankou Slovenska k prvému dňu omeškania, t.j. 22.11.2008 bola vo výške 3,25 %).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu úverovej zmluvy, na základe ktorej odporkyňa vznikla povinnosť splatiť navrhovateľovi poskytnutý úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok. Nakoľko odporkyňa si svoju povinnosť riadne a včas neplnila, čím porušila svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jej dlh a navrhovateľ ju vyzval na jeho úradu, načo však odporkyňa nijako nereagovala. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, nakoľko odporkyňa po zosplatnení celého dlhu navrhovateľovi dlžnú pohľadávku neuhradila. Pretože sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal aj na zaplatenie požadovaného úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne z dlžnej sumy, t.j. 8,76 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 16,50 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne. Odporca si nesplnil riadne a včas záväzkov, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.