

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010009  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112010009.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 30.10.2012 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná

D. O., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom W. nad U.,  
prechodne bytom H. č. XX okres A.,

je v i n n á , ž e

ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom Jana Ihringová - HILARIS TOUR, Športová č. 5, Štúrovo, IČO: 33 320 527, v mesiaci jún a júl roku 2010 postupne podpísala v Trenčíne s L. H., E. A., I. U. a C. P., zmluvy o obstaraní zájazdu za čo prevzala finančnú hotovosť, pričom už pri podpisovaní zmluvy a preberaní finančnej hotovosti vedela, že objednané zájazdy nezrealizuje, predmetné zájazdy následne zo strany obvinenej neboli zrealizované a peniaze neboli poškodeným do dnešného dňa vrátené, čím na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla poškodených L. H., nar. XX.XX.XXXX v P., bytom W., W. XXX/XX, E. A., nar. XX.XX.XXXX v A. E., bytom Q., U. XXXX/XX, I. U., nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom Q., U. XXXX/X a C. P., nar. XX.XX.XXXX v Q. Q., bytom W., W. XX/XXX, do omylu a spôsobila im celkovú škodu vo výške 1790.60,-Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku sa obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu.

T ý m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 odsek I Trestného zákona.

Podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona s prihliadnutím k § 37 písmeno h), m) Trestného zákona a v spojení s § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 30.04.2012 sp. zn. 2T 83/2012, právoplatný dňa 30.05.2012, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaná je povinná uhradiť poškodenej L. H., nar. XX.XX.XXXX v P., bytom W., W. XXX/XX škodu vo výške 396,80 Eur, poškodenej E. A., nar. XX.XX.XXXX v A. E., bytom Q., U. XXXX/XX škodu vo výške 793,60 Eur, poškodenej I. U., nar. XX.XX.XXXX v Q.,

bytom Q., U. XXXX/X škodu vo výške 203,40 Eur a poškodenej C. P., nar. XX.XX.XXXX v Q. Q., bytom W., W. 86/114 škodu vo výške 396,80 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná sa na hlavné pojednávanie, konané v dňoch 25.09.2012 a 30.10.2012, v uvedenej trestnej veci nedostavila napriek tomu, že mala doručenia predvolaní na hlavné pojednávanie riadne vykázané dňa 10.07.2012, resp. 01.10.2012, t.j. bola naň riadne a včas predvolaná, žiadnym spôsobom neoznámila súdu dôvod svojej neprítomnosti na hlavnom pojednávaní, teda obžalovaná neprejavila záujem o využitie svojho práva účasti na hlavnom pojednávaní a to opakovane, a keďže boli splnené podmienky na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovanej v zmysle ustanovenia § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku, obžaloba bola obžalovanej doručená dňa 07.02.2012, obžalovaná sa mala možnosť v prípravnom konaní vyjadriť ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, v prípravnom konaní boli dodržané všetky procesné ustanovenia v zmysle Trestného poriadku a spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie bola obžalovaná upozornená na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti a tiež bola poučená v zmysle ustanovenia § 263 odsek 2 Trestného poriadku, súd v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, keďže s prihliadnutím k povahe veci a jej závažnosti bolo možné i bez výsluchu obžalovanej na hlavnom pojednávaní a bez jej súčinnosti pri dokazovaní náležite zistiť skutkový stav, teda v takej kvalite, ktorá vylúči dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom pre spravodlivé rozhodnutie súdu. Pričom s prihliadnutím k vyššie uvedenému bolo možné prejednaním veci na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovanej dosiahnuť účel trestného konania, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 1 Trestného poriadku.

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanej kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh prokurátora prečítaním zápisnice o výpovedi obžalovanej z prípravného konania, výsluchom svedkýň E. A., L. H., C. P., I. U. a T. E., výsluchom znalca E. E. W. a napokon oboznámením listinných dôkazov. Obžalovaná nevyužila možnosť oznámenia súdu návrhu na vykonanie dôkazov v zmysle ustanovenia § 240 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku.

Podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výpovedi obžalovanej z prípravného konania, kde k veci odmietla vypovedať.

Svedkyňa E. A. na hlavnom pojednávaní vypovedala o relevantných skutočnostiach zhodne ako v prípravnom konaní, kedy uviedla: „D. O. som stretla u mojej kamarátky p. L. H., u ktorej sme sa zišli na stretnutie s p. O., organizátorkou zájazdu do Grécka, aby s nami spísala zmluvu. O. nás ešte pred tým prostredníctvom p. H. požiadala o zabezpečenie viacerých ľudí, pri čom sa zmienila, že jej chýba 15 ľudí do autobusu, O. som za mňa a za moju sestru T. E. zaplatila vopred za dohodnutú dovolenku sumu v celkovej výške 793,60 Eur o čom mi p. O. vypísala príjmový doklad, obdržala som kópiu zmluvy o zabezpečení zájazdu, všeobecné zmluvné podmienky, dodatok k zmluve o zabezpečení zájazdu. Dňa 10.09.2010 som obdržala doporučený list s Dodatkom k horeuvedenej zmluve s tým, že p. O. posúva termín cca o 10 dní neskôr z dôvodu nenaplnenia 25 ľudí do autobusu. Na to som okamžite zareagovala na tel. č. XXXX/XXXXXX a pri rozhovore som sa dozvedela, že mne zaslaný dodatok k zmluve nemusím podpísať ak nám termín nevyhovuje, aby som jej to potvrdila emailom, čo som aj následne urobila a kópiu aj s dodatkom zmluvy som zaslala doporučenou listovou zásielkou, čím som vlastne od zmluvy odstúpila. P. O. mi následne do telefónu prisľúbila, že zaplatenú sumu teda 793,60 Eur mi zašle poštou na moju adresu. Asi o dva dni mi telefonovala, že peniaze nebude posielať poštou, nakoľko pôjde v ten deň cez Trenčín a peniaze mne ako aj p. H. prinesie, čo sa do dnešného dňa nestalo. Odvtedy som sa p. O. pokúšala dovolať, ale vždy bola nedostupná.“

Svedkyňa L. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala o relevantných skutočnostiach zhodne ako v prípravnom konaní, kedy uviedla: „V mesiaci jún 2010, presný dátum si nepamätám, som si prostredníctvom uvedenej CK, kedy prišla p. O. na adresu môjho trvalého pobytu, objednala 14-dňový zájazd do Grécka, pre dve osoby v termíne od 15.09.2010 - 28.09.2010 v celkovej hodnote spolu s poistením 396,80 Eur. Dňa 07.07.2010 p. O. prišla do miesta môjho trvalého bydliska znovu s tým, aby som uhradila plnú výšku uvedeného zájazdu, čo som aj spravila, ale zmluvu mi nedala, nakoľko mi

povedala, že nemá pri sebe čistú zmluvu, ale tú určite pošle poštou, čo však do dnešného dňa neurobila. Dňa 09.09.2010 poslala p. O. dodatok k zmluve o zabezpečení zájazdu a dopravy, v ktorom uviedla, že z dôvodu dostatočného nenaplnenia dostatočného počtu klientov do Grécka v uvedenom termíne mení sa termín zájazdu od 21.09.2010 - 04.10.2010 s nezmenenými službami a nástupnými miestami. Od uvedeného dátumu som s p. O. viackrát telefonovala, kedy mi vždy povedala, že stále nemá naplnený stav klientov. Nakoniec prišla k nám domov, mohlo to byť niekedy tesne pred odchodom na náhradný termín, kedy mi povedala, že zájazd sa ruší z dôvodu nenaplnenia dostatočného počtu klientov, ale tiež povedala, že sa nemusím báť, že peniaze vráti. To bolo posledný krát čo sme boli v kontakte, odvtedy mi nezdvihla telefón, ani nereagovala na mailovú poštu.“

Svedkyňa C. P. na hlavnom pojednávaní vypovedala o relevantných skutočnostiach zhodne ako v prípravnom konaní, kedy uviedla: „S D. O. som sa stretla u p. H., kde O. mi ponúkla zájazd do Grécka v termíne od 15.09.2010 do 28.09.2010. Za uvedený zájazd som podpísala s O. zmluvu o obstaraní zájazdu a zároveň som jej plnú sumu za dve osoby, t.j. 396,80 Eur zaplatila. O zaplatení sumy mi O. vydala príjmový doklad. Dňa 13.09.2010 som obdržala dodatok k zmluve s tým, že zájazd sa prekladá na náhradný termín od 21.09.2010 do 04.10.2010. S uvedeným termínom som nesúhlasila, čím som od zmluvy odstúpila, čo som jej oznámila mailom a zároveň som od O. žiadala vrátenie zaplatenej sumy za zájazd. Peniaze mi však nevrátila, a preto som sa na ňu obrátila telefonicky O. mi vtedy do telefónu prisľúbila, že peniaze mi vráti. Peniaze však doposiaľ nevrátila, telefón má vypnutý a nie je možné sa s ňou spojiť. K veci chcem dodať, že zmluva o obstaraní zájazdu nemá ani číslo zájazdu, čo vo mne vzbudilo podozrenie, že ide o podvod.“

Svedkyňa I. U. na hlavnom pojednávaní vypovedala o relevantných skutočnostiach zhodne ako v prípravnom konaní, kedy uviedla: „V mesiaci jún 2010, presný dátum si nepamätám, som si prostredníctvom CK, kedy prišla p. O. ku mojej priateľke p. L. H., bytom Q. W., kde som si objednala 14-dňový zájazd do Grécka pre jednu osobu, v termíne od 15.09.2010 - 28.09.2010 v celkovej hodnote spolu s poistením 203,40 Eur. Dňa 20.07.2010 som sa spolu s E. A. stretla s p. O. znovu u p. H. s tým aby sme uhradili plnú výšku uvedeného zájazdu, čo som aj zaplatila, následne mi vyhotovila zmluvu o obstaraní zájazdu. Dňa 09.09.2010 mi poslala p. O. dodatok k zmluve o zabezpečení zájazdu a dopravy, v ktorom uviedla, že z dôvodu nenaplnenia dostatočného počtu klientov do Grécka v uvedenom termíne, sa termín posunul na 21.09.2010 - 04.10.2010 s nezmenenými službami a nástupnými miestami. Od uvedeného dňa som s p. O. viackrát telefonovala, kedy mi vždy povedala, že stále nemá naplnený stav klientov, ale ma ubezpečila, že sa nemusím báť, ale nakoniec naplní dostatočný počet klientov. Dňa 20.09.2010 približne okolo 11.00 h mi telefonovala p. H. s tým, že je u nej p. O. a tá jej prišla oznámiť, že zájazd sa ruší z dôvodu nenaplnenia dostatočného počtu klientov, ale že sa nemusím báť, že peniaze mi vráti. To bolo posledný krát, čo sme boli v kontakte, odvtedy mi nezdvihla telefón, ani nereagovala ma mailovú poštu.“

Svedkyňa T. E. na hlavnom pojednávaní vypovedala o relevantných skutočnostiach zhodne ako v prípravnom konaní, kedy uviedla: „V danej veci chcem uviesť, že niekedy v mesiaci júl 2010 mi telefonovala moja sestra E. A., či by som nechcela ísť na poznávací zájazd do Grécka, pričom mi uviedla, že sa stretla s p. O., ktorá je zmluvným predajcom cestovnej kancelárie JazzWelt SR. Ja som s touto ponukou súhlasila a zároveň som poverila splnomocnením svoju sestru E., aby tento zájazd osobne zaplatila. Túto ponuku zájazdu som si objednala pre dve osoby okrem poistenia, ktoré som si vybavovala sama. Tento zájazd zálohovala sestra zo svojich peňazí, a to vo výške 396,80 Eur, ktoré sestra vyplatila uvedenej pracovníčke cestovnej kancelárie JazzWelt SR. Termín zájazdu bol stanovený od 15.09.2010 do 28.09.2010. Nastúpiť sme mali dňa 15.09.2010 v Trenčíne v ranných hodinách. Mne však bolo od sestry oznámené, že jej prišla mailová správa od p. O., že zájazd sa ruší z dôvodu nedostatočného naplnenia kapacity autobusu. P. O. mojej sestre uviedla, že či by akceptovala posun zájazdu o 10 dní neskôr, pričom ja a moja sestra s touto jej ponukou sme nesúhlasili, nakoľko sme už mali dopredu určenú dovolenku. Následne moja sestra na tento jej odkaz reagovala tak, aby jej uvedená pracovníčka vrátila prevzaté peniaze za zájazd, nakoľko sme si my zajednali iný zájazd. Moja sestra p. O. niekoľko krát volala ešte pred odchodom a aj po príchode u iného zájazdu, a to ohľadom vrátenia peňazí za zájazd, pričom pri poslednom telefonáte p. O. prisľúbila, že má cestu do Trenčína, pričom uviedla, že sa ona osobne zastaví u nej doma a peniaze jej prinesie a vyplatí. Od toho jej telefonátu je p. O. telefonicky nedostupná a nie je možné sa s ňou spojiť. Ja som osobne a ani telefonicky nebola v kontakte s p. O., všetko to vybavovala a komunikovala s ňou moja sestra E. A.“ Z písomnej správy konateľa spoločnosti JazzWelt, s.r.o. zo dňa 16.10.2012 vyplývalo, že cestovná kancelária Jana Ihringová - CK IGOTOUR (pozn. do 29.12.2010 obchodné meno: Jana Ihringová -

HILARIS TOUR) ako náš obchodný zástupca mala podpísanú zmluvu na rok 2010 (dôkazy: Zmluva o obchodnom zastúpení na rok 2010 uzavretá dňa 08.02.2010 a Dodatok č. I ku Zmluve o obchodnom zastúpení uzavretý dňa 08.02.2010 - sú založené vo vyšetrovacom spise). Zmluva o obchodnom zastúpení umožňovala sprostredkovať predaj zájazdov a služieb cestovného ruchu v zmysle zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v platnom znení tretím osobám z ponuky zastúpeného (CK JazzWelt, s. r. o.) obchodným zástupcom za odplatu (províziu). Tretie osoby sú klienti obchodného zástupcu, prípadne osoby alebo organizácie objednávajúce za klienta. Ako náš obchodný zástupca disponovala p. Jana Ihringová -HILARIS TOUR aj Zmluvou o obstaraní zájazdu, ktorú použila pri predaji zájazdu z našej ponuky katalógu LETO 2010. Jana Ihringová - HILARIS TOUR predmetné Zmluvy o obstaraní zájazdu zastúpenému CK JazzWelt, s. r. o., týkajúce sa poškodených, nezaslala, tzn. neexistuje žiadna písomná objednávka spomínaného zájazdu, ktorá vyplýva z Techniky spolupráce, dohodnutej medzi zastúpeným a obchodným zástupcom v Dodatku č. I k Zmluve o obchodnom zastúpení zo dňa 08.02.2010. Z tohto dôvodu nebol obchodnému zástupcovi vystavený ani účtovný doklad (potvrdenie objednávky), ktorý je záväzným potvrdením objednávky zo strany zastúpeného a na základe ktorého je potrebné zaslať finančné prostriedky prechádzajúce z vlastníctva tretej osoby (klienta) do vlastníctva zastúpeného. Komunikácia ohľadom sprostredkovania dovolenkového zájazdu do Grécka s p. D. O. prebiehala len na nezáväznej úrovni, tzn. po predložení cenovej ponuky spolupráca ďalej prebiehala bez akejkoľvek rezervácie, či už spomínanej písomnej objednávky. Dňa 09.09.2010 p. O. zaslala prostredníctvom e-mailu krátku informáciu, že žiaľ sa jej nepodarilo naplniť klientom ponúknutý zájazd, preto je nútená ho presunúť (ponúknuť produkt inej CK) alebo klientom vrátiť finančné prostriedky, ktoré od nich vyzbierala (dôkaz: e-mailová korešpondencia CK JazzWelt, s. r. o. s obžalovanou p. Janou Ihringovou - HILARIS TOUR - je založená vo vyšetrovacom spise). Týmto vyjadrením sama obžalovaná nepriamo potvrdila, že z dôvodu nenaplnenia zájazdu dostatočným počtom účastníkov, nezasiela ani Zmluvu o obstaraní zájazdu (objednávku). Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že zo strany spoločnosti JazzWelt, s. r. o. nebolo potrebné zaujímať sa o naplnenie zájazdu dostatočným počtom klientov, ktoré by bolo rozhodujúce pri zrušení či ponechaní ponuky dovolenkového zájazdu do Grécka, keďže nešlo o písomný zmluvný vzťah medzi zastúpeným a obchodným zástupcom. Spoločnosť JazzWelt, s. r. o. sa od začiatku, t. j. od okamihu ako sa dozvedela o protiprávnom konaní obžalovanej D. O. a tiež v priebehu vyšetrovania úplne dištancovala a naďalej sa dištancuje od neseriózneho a protiprávneho konania obžalovanej D. O.. Nakoľko toho času nepracuje v našej spoločnosti žiadny zamestnanec ani nespolupracujeme so žiadnou osobou, ktorí by boli komunikovali s obžalovanou D. O., prípadne, ktorí by boli schopní podať akékoľvek vyjadrenie alebo vysvetlenie vo veci samej v tomto trestnom konaní.

Zo záveru znaleckého posudku vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaná v dobe skutku netrpela duševnou poruchou či takým psychickým stavom, ktorý by mal chorobný vplyv na jej konanie. Ako trvalý stav sa u nej prejavovala ako trvalý stav zmiešaná porucha osobnosti (zmiešaná psychopatia) a konzumácia alkoholu v kombinácii so sedatívami. Žiadny z týchto stavov a ani ich kombinácia takýto chorobný vplyv na jej konanie nemali. Jej konanie v tomto čase vykazovalo vysokú mieru plánovanosti a racionálnosti. Obžalovaná v súčasnej dobe trpí adaptačnou poruchou s ľahkou depresívnou reakciou, pretrváva u nej konzumácia alkoholu a sedatív bez prejavov závislosti. U obžalovanej znalci hodnotili v čase skutku jej schopnosť rozpoznať jeho protiprávnosť ako plne zachovanú, rovnako jej schopnosť ovládať svoje konanie v uvedenom čase hodnotili ako plne zachovanú. Z psychiatrického hľadiska znalci nepovažujú pobyt obžalovanej na slobode za nebezpečný a nakoľko v dobe skutku nebolo jej konanie chorobne ovplyvnené duševnou poruchou, nepovažujú za potrebné ani navrhnutie ochranných liečebných opatrení. Prognóza vývoja stavu u obžalovanej vo vzťahu k eventuálnemu pokračovaniu páchania trestnej činnosti vyplýva z jej osobnostnej štruktúry, teda najmä z zmiešanej poruchy osobnosti, tento stav je trvalý, nie je možné ho ovplyvniť psychiatrickou liečbou a existuje vysoký predpoklad ďalšieho protiprávneho konania. Navyše vedie aj k jej viac či menej úspešným snahám vyhýbať sa vyšetrovacím úkonom a eventuálne aj trestu opakovaným demonštratívny suicidálnym konaním a hospitalizáciami v psychiatrických zariadeniach. Obžalovaná v súčasnej dobe plne chápe zmysel prebiehajúceho trestného konania, význam eventuálne uloženého trestu a je plne schopná podrobiť sa vyšetrovacím úkonom.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: listinné dôkazy súvisiace s objednávkou predmetného zájazdu, výpis zo živnostenského registra, správy Psychiatrickej nemocnice Hronovce, evidencia priestupkov, správa OÚ Trenčín, odpis z RT, správy ÚPSVaR Levice, správa spol. JazzWelt, s.r.o..

V konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov, súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Predovšetkým z oboznámených listinných dôkazov, výpoveďami svedkýň E. A., L. H., C. P., I. U. a T. E. bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal. Rovnako relevantne mal súd preukázané, že tento skutok spáchala obžalovaná v rozsahu kladenom jej za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Bolo preukázané, že obžalovaná mala v zmysle zmluvy o obchodnom zastúpení oprávnenie sprostredkovať predaj zájazdov a služieb cestovného ruchu v zmysle zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v platnom znení tretím osobám z ponuky zastúpeného (CK JazzWelt, s. r. o.) obchodným zástupcom za odplatu (províziu). Tiež disponovala aj zmluvou o obstaraní zájazdu, ktorú použila pri predaji zájazdu z ponuky CK katalógu LETO 2010. Avšak obžalovaná následne po podpísaní predmetných zmlúv o obstaraní zájazdu, týkajúcich sa poškodených, tieto nezaslala zastúpenému CK JazzWelt, s.r.o., teda CK nedisponovala žiadnou písomnou objednávkou predmetného zájazdu. Z tohto dôvodu ani nebol obchodnému zástupcovi vystavený ani účtovný doklad (potvrdenie objednávky), ktorý je záväzným potvrdením objednávky zo strany zastúpeného a na základe ktorého je potrebné zaslať finančné prostriedky prechádzajúce z vlastníctva tretej osoby (klienta) do vlastníctva zastúpeného. Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že obžalovaná už pri podpisovaní predmetných zmlúv a preberaní finančných hotovostí od poškodených vedela, že objednané zájazdy nezrealizuje, pretože vo vzťahu k zastúpenému CK JazzWelt, s.r.o. neurobila žiadne formálne úkony, smerujúce k zrealizovaniu predmetných zájazdov, za ktoré zinkasovala od poškodených finančné prostriedky. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaná uviedla účastníkov zmluvného vzťahu, teda poškodených do omylu. Na základe vyššie uvedených dôkazov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovanou v rozsahu kladenom jej za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k uvedenému súd obžalovanú uznal vinnou zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako trestný čin prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu prečinu. Obžalovaná ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepričetnosť obžalovanej, či relevantné zníženie jej príčetnosti. Naplnená teda v zmysle vyššie uvedeného bola aj objektívna stránka, keďže obžalovaná na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu. (V zmysle ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur) Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho (dolus directus), keďže obžalovaná chcela svojim konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom v danom prípade je ochrana cudzieho majetku. Napokon súd dospel k záveru, že bola naplnená aj materiálna stránka predmetného trestného činu prečinu, zakotvená v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, keďže vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovanej je závažnosť tohto prečinu celkom zrejme vyššia než nepatrná.

Obžalovanú v mieste trvalého bydliska bližšie nepoznajú, odborom všeobecnej vnútornej správy Obvodného úradu v Trenčíne bola jedenkrát riešená v priestupkovom konaní za porušenie pravidiel cestnej premávky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola trikrát súdne trestaná pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 30.04.2012 sp. zn. 2T 83/2012, právoplatným dňa 30.05.2012 pre prečin sprenevery k trestu odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pretože predmetný skutok obžalovaná spáchala pred tým, než bolo Okresným súdom Partizánske, sp. zn. 2T 83/2012 vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie (doručený trestný rozkaz) za iný trestný čin, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu pri súčasnom zrušení výroku o treste uvedeného trestného rozkazu.

Keďže obžalovaná spáchala viac trestných činov vo viacčinnom súbehu, pričom sa jedná len o prečiny, súd obžalovanej ukladal trest po zohľadnení absorpčnej zásady zakotvanej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby 1 rok až 5 rokov za trestný čin najprísnejšie trestný a to prečin sprenevery podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná spáchala viac trestných činov a bola už pred spáchaním predmetných trestných činov odsúdená, čo sú prirážajúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) a m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, teda prevažoval pomer prirážajúcich okolností, zvýšila sa dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za prečin sprenevery podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona (1 rok až 5 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 4 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa zvýšila na 28 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 28 mesiacov až 5 rokov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatel'a, dospel súd k záveru, že trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 30.04.2012 sp. zn. 2T 83/2012, právoplatný dňa 30.05.2012, je pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej dostatočný. S poukazom aj na skutočnosť, že predchádzajúce odsúdenia nevedli obžalovanú k vedeniu riadneho života, pričom táto sa dopustila ďalšej úmyselnej trestnej činnosti v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, bolo nevyhnutné uložiť obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaná nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by jej bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestných činov a mieru narušenia obžalovanej, bola náprava obžalovanej lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteľi najmä tendenciu obžalovanej páchať trestnú činnosť majetkového charakteru, a napokon aj jej postoj k spáchanej trestnej činnosti. Uložený trest trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 30.04.2012 sp. zn. 2T 83/2012 svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných a majetkových pomerov obžalovanej, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Napokon súd zaviazal obžalovanú k povinnosti uhradiť poškodeným škodu, ktorej nárok si poškodené riadne uplatnili, nakoľko tieto nároky boli v rámci adhézneho konania aj v plnom rozsahu preukázané. Na škodu cudzieho majetku sa obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.