

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/66/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212206704  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212206704.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v zastúpení: Advokátskou kanceláriou SOKUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcu: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. E. XXX/X N. E. o zaplatenie 663,88 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 27.04.2012 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 663,88 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvoril zmluvy č. 1660350, 2894713,2862980. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvy povinnosti voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu, zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Podľa toho odporca je sankcionovaný za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas, uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/ koncové zariadenie/ vypojené z prevádzky. Teda došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón - koncové zariadenie za zámennú cenu. Navrhovateľ poukázal na faktúru č. 7904336449 splatnú dňa 27.05.2009 znejúcu na sumu vo výške 663,88 Eur. Vzhľadom na to, že túto faktúru riadne a včas odporca nezaplatil, navrhovateľ si uplatnil v zmysle ust. § 517 ods.

2 a nasl. OZ aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 663,88 Eur za obdobie od 28.05.2009 do zaplatenia.

Odporca s návrhom súhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvami o pripojení, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 663,88 Eur, Všeobecnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa, Dodatkom k zmluve o pripojení a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu písomného vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že požadovaná zmluvná pokuta dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.11.2005 vo výške 7.500,-Sk a zo dňa 14.03.2008 vo výške 10.000,-Sk zabezpečuje benefity, ktorý poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi. Ďalej uviedol, že v uvedenom prípade odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry aj predovšetkým za to, že s tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola mu SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Teda zmluvná pokuta podľa právneho zástupcu navrhovateľa v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú, ako paušalizovanej náhrady škody, taktiež plní aj funkciu preventívnu. Preto jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody spočívajúca predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti. Výšku zmluvnej pokuty navrhovateľ posudzoval v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 OZ. Výšku úroku z omeškania porovnal aj s výškou zmluvnej pokuty, ktorú požaduje v bode 7 svojho vyjadrenia (čl. 40 v spise) uviedol, že ak súd v prípade neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie E. Y. L. XXXi za cenu 1,00 Sk(0,03 Eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej sumy o pripojení bola 188,87 Eur, hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia, teda bola 188,84 Eur.

Podľa § 544 ods. 1 OZ - Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ - Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ - Ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 OZ - Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 OZ - Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a OZ - Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V danom prípade sú je toho názoru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom boli uzatvorené Zmluvy o pripojení čísla XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX. Predmetom bolo poskytnutie elektronickej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcyni ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEE. Teda v danom prípade odporca vystupuje ako fyzická osoba spotrebiteľ. Ďalej súd má preukázané, že zmluvy boli podpísané a uzatvorená 22.12.2003, 24.11.2005, 14.03.2008. Program služieb bol dohodnutý na „VIAC VIANOČNÝ PROGRAM“, odporcovi bola poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, v tabuľke číslo 1 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.03.2008 súd zistil, že odporcovi bol poskytnutý mobilný telefón typu E. Y. L. XXXi s dobou viazanosti 24 mesiacov maximálne kúpnu cenou 1,-Sk. Z faktúry č. XXXXXXXXXX súd zistil splatnosť tejto faktúry ku dňu 27.05.2009 ako aj výšku sumy 331,94Eur, ktorú odporca mal zaplatiť za zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola dojednaná v Dodatku zmluve o pripojení zo dňa 14.03.2008 vo výške 10.000,-Sk Eur a v Dodatku k zmluve zo dňa 24.11.2005 vo výške 7.500,-Sk. Z uvedenej zmluvy ani z jej dodatku súd skutočnú cenu mobilného telefónu typu E. Y. L. XXXi nezistil. Súd nemá preukázané, že v čom porušil práva a povinnosti odporca, ktoré vyplývajú z uzavretej zmluvy o pripojení a z jeho Dodatku. Súd neprijal právny názor právneho zástupcu navrhovateľa o právnych úvahách ohľadne zmluvnej pokuty (čl. 32 v spise) a to najmä z dôvodu, že svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal. Preto súd nemohol použiť ani ust. § 545a OZ, nakoľko podľa udania právneho zástupcu navrhovateľa telekomunikačné zariadenie typu E. Y. L. XXXi, ktoré bolo poskytnuté odporcovi v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení malo štandardnú cenu 192,19 Eur. Uvedené tvrdenie však nepodložiť s dôkazmi, pričom súd poukazuje na vysokú zmluvnú pokutu, ktorú požaduje navrhovateľ vo výške 2x po 331,94 Eur, ktorá suma presahuje uvedenú cenu za telefónne zariadenie o 4 krát. Pokiaľ by súd vyhovel návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielen žeby porušil zákonné princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov členstva v Európskej únii. Dňa 03.07.2012 navrhovateľ zobral späť a čo do sumy 331,94 Eur. Súd uznesenie v tejto časti konania zastavil.

Podľa § 54 ods. 1 OZ - Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ - V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1 OZ platných v čase uzavretie zmluvy - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Zmluvná podmienka dojednaná v Dodatkoch k zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinnosti odporcom, či už podľa zmluvy o pripojení, jej Dodatku, prípadne Všeobecných podmienok navrhovateľa. Pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur pričom nerozlišuje, či k porušeniu tejto podmienky dôjde, buď bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, preto súd návrh o plnenie zmluvnej pokuty zamietol. Súd v tomto smere poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010.

Ďalej súd neuznal nárok právneho zástupcu navrhovateľa ohľadne uplatnenia si nároku z titulu vzniklej škody s tým, že zodpovednosť za škodu podlieha inému právnemu režimu, v ktorom súd je povinný

skúmať základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. S touto otázkou sa právny zástupca nezaoberal a ani neposkytol vieruhodné dôkazy. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

9C/66/2012

- 5 -

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).