

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/128/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212204457
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212204457.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : Generali Slovensko poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO : 35 709 332 proti odporcovi : DEFO Leasing, s.r.o., so sídlom Tôňská 608/26, Dolný Štál, IČO : 36 283 665 o zaplatenie 2.083,90 € istiny s prísl. takto

r o z h o d o l :

Súd konanie vo veci zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 117,80 € cestou Daňového úradu Bratislava.

Odporcovi sa vracia súdny poplatok 117,80 € cestou Daňového úradu Trnava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.03.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu odporca podal včas odpor s odôvodnením vo veci samej. Podaním odporcu sa platobný rozkaz zrušil.

Následne navrhovateľ vzal svoj návrh späť a žiadal konanie vo veci zastaviť.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil.

Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním. Z tohto dôvodu bol navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh. Okrem toho bol vrátený súdny poplatok aj odporcovi z toho istého dôvodu. Obidvom však krátený o zákonom danú najnižšiu prípustnú sumu.

8C/128/2012

-2-

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V danej veci bolo konanie zastavené, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pričom nebol dôvod na iné rozhodnutie o náhrade trov konania.

Odporca v podanom odpore uviedol, že zaplatil všetko čo navrhovateľ žiada. Okrem toho uviedol, že na druhej strane navrhovateľ mu dlhuj nespotrebované poistné o úhradu, ktorého žiada (č.l. 48). Na výzvu súdu uviedol, že jeho podanie má byť považované za obranu (č.l. 69). Keďže však navrhovateľ vzal svoj návrh späť a urobil tak pred prvým pojednávaním, musel súd konanie vo veci zastaviť a preto nebolo možné sa ani obranou odporcu zaoberať. Prípadnou obranou by sa súd totiž mohol zaoberať len ak by konanie pokračovalo o návrhu navrhovateľa o zaplatenie žalovanej sumy, čo ale nie je daný prípad, keďže navrhovateľ vzal svoj návrh späť. Ak prípadne má odporca nejaké nároky voči navrhovateľovi, musí tak preto urobiť samostatným návrhom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

8C/128/2012

-3-

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p).