

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34Csp/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119422930
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:6119422930.3

Uznesenie

U. súd Malacky v spore žalobcu: P., zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: G., o zaplatenie 8.963,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Súd **vracia** žalobcovi: P. zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu 261,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - A. po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť O., sa žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sp. zn. 1Up/1627/2019) doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.10.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 8.963,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.704,21 eur od 17.07.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 26. augusta 2020 platobný rozkaz sp. zn. 1Up/1627/2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Vec bola dňa 18.11.2020 postúpená Okresnému súdu Malacky ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

3. Uznesením č.k. 34Csp/47/2020-81 zo dňa 19.07.2021 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil nový žalobca spoločnosť P.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.07.2021 zobral žalobu čiastočne späť, a to v časti istiny vo výške 750,- eur spolu s prísluškajúcim úrokom z omeškania z dôvodu úhrad vykonaných žalovanou po podaní žaloby. Žalobca naďalej trval na tom, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu zostatok istiny vo výške 8.213,86 eur spolu s príslušenstvom.

5. Žalobca pred začatím prvého pojednávania vo veci a predbežným prejednaním sporu podaním doručeným súdu dňa 22.09.2023 vzal žalobu v celom rozsah späť. Žalobca žiadal, aby súd konanie zastavil s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). V súlade s dispozičným prejavom žalobcu a s poukazom na skutočnosť, že žaloba bola žalobcom vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o zastavení konania.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pojem „procesné zavinenie“ použitý v ustanovení § 256 Civilného sporového poriadku sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzatiu žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Prvkom zavinenia môže byť aj náhoda, napr. odpadnutie predmetu sporu, pretože nič z toho nie je možné pripočítať na ťarchu toho, kto sa iba bránil. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritorne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania (por. uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2022, sp. zn. 9Co/47/2022). Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V danom prípade žalobca najskôr vzal žalobu späť v časti sumy 750,- eur s príslušenstvom s poukazom na úhrady žalovanej po podaní žaloby. V tejto časti preto procesne zavinila zastavenie konania žalovaná. Vo zvyšnej časti, teda v časti sumy 8.213,86 eur, vzal žalobca svoju žalobu späť bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia, a preto z procesného hľadiska je daná zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania na strane žalobcu. Žalovanej však súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že jej v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Preto v súlade s článkom 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonomiu, bolo vhodné rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018 pod R 72/2018).

11. Žalobca za podanú žalobu zaplatil dňa 11.11.2019 súdny poplatok vo výške 268,50 eur.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje

13. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 268,50 eur a žalobu zobral späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vrátil žalobcovi sumu 261,80 eur, teda zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eur tak, ako je uvedené v poslednej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do III. výrokovej vety odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu čo do I. a II. výrokovej vety možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Malacky.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.