

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 34P/32/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112202797  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112202797.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci navrhovateľky Q. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., G.. Ľ.. Š. XX, proti odporcovi J. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., G.. Ľ.. Š. XX, v konaní zast. JUDr. Martinom Dianiškom, advokátom AK Banská Bystrica, Slnecná 42, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodič. práv a povinností k malol. deťom W., L., nar. XX. XX. XXXX, M. V. L. M., nar. XX. XX. XXXX a V., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky Q. W., rod. I., nar. XX. XX. XXXX a odporcu J. W., nar. XX. XX. XXXX uzavreté dňa XX. XX. XXXX v E. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E.Ľ. vo zväzku 9, ročník 1995, na strane 8, pod poradovým číslom 15 r o z v á d z a .

Súd maloleté deti W., L., nar. XX. XX. XXXX, M. V. L. M., nar. XX. XX. XXXX a V., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude zároveň oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. detí W., L., nar. XX. XX. XXXX a M. V. L. M., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 100 Eur mesačne pre každé dieťa zvlášť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. V. W., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 65 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodič. práv a povinností k malol. deťom, ktoré navrhla zveriť do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazat' výživným vo výške 150 Eur mesačne na malol. L. a M. V. L. M. a výživným vo výške 100 Eur mesačne na malol. V.. Návrh odôvodnila tým, že k nezhodám v manželstve začalo dochádzať v roku 2002, kedy sa odporca zbližil s inou ženou. Následne došlo k presťahovaniu do Banskej Bystrice. Medzi ňou a odporcom naďalej dochádzalo ku konfliktom, ktoré sa prehlbovali a došlo k ich vzájomnému odcudzeniu tak, že navrhovateľka stratila záujem žiť s odporcom v jednej domácnosti. K rozpadu manželstva prispelo aj bývanie u rodičov odporcu. Odporca navrhovateľku začal ignorovať, spolu nekomunikovali. Od roku 2008 spoločne nehospodária a v roku 2011 odporca podal na tunajší súd návrh na rozvod manželstva, pričom

sa dohodli, že sa rozvedú, avšak následne odporca zobral návrh späť. 18. 09. 2011 sa navrhovateľka s deťmi presťahovala do podnájmu. Odporca na výživu detí neprispieva a manželstvo navrhovateľka považuje za rozvrátené, ktoré neplní ani jednu zo svojich základných funkcií. Rozvrat v manželstve považuje za nezvratný a tak hlboký, že nie je predpoklad, že by sa vzťah v budúcnosti obnovil.

Odporca v písomnom vyjadrení uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí, nesúhlasil s dôvodmi, na ktoré poukázala navrhovateľka. Vo vyjadrení uviedol, že práve navrhovateľka udržiavala známosť s iným mužom. V prípade rozvodu manželstva nesúhlasil so zverením malol. detí do starostlivosti navrhovateľky a žiadal malol. deti zveriť do svojej starostlivosti. V priebehu konania odporca navrhol malol. deti zveriť do striedavej starostlivosti.

Navrhovateľka v konaní uviedla, že manželstvo s odporcom uzavreli po 4,5-ročnej známosti, pričom z jej strany išlo o citovú náklonnosť. Usporiadané bolo zhruba do roku 2002, kedy odporca nastúpil do zamestnania, začal zanedbávať rodinu. Od 18. 09. 2011 nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú a navrhovateľka záujem o obnovu spolužitia nemá. Medzi ňou a odporcom viazla komunikácia, každý má svoje priority a za príčinu rozvratu v manželstve považuje tieto rozdielnosti. Malol. deti navrhla zveriť do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazat' výživným tak ako sa písomne podaným návrhom domáha. Malol. L. navštevuje 3. ročník gymnázia, v súčasnej dobe sa nevenuje nejakej záujmovej činnosti, s čím by boli zvýšené výdavky. M. V. L. M. navštevuje taktiež 1. ročník strednej školy. Venuje sa jazdeniu na koni, s čím sú zvýšené výdavky. Malol. V. navštevuje 3. triedu ZŠ, venuje sa hokeju, s čím sú zvýšené výdavky. Navrhovateľka inú vyživovaciu povinnosť nemá, je zamestnaná, dosahuje príjem asi 606 Eur mesačne. Za prenájom bytu platí 300 Eur mesačne. So zverením malol. detí do striedavej starostlivosti odporcu navrhovateľka nesúhlasila. Navrhovateľka uviedla, že na tunajšom súde prebiehalo konanie o úpravu výkonu rodič. práv a povinností k malol. deťom pre čas do rozvodu pod sp. zn. 31P/178/2012, pričom malol. deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a odporca bol zaviazaný prispievať na výživu malol. detí. Odporca voči rozsudku podal odvolanie, avšak Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok okresného súdu potvrdil. Navrhovateľka poukázala na tú skutočnosť, že odporca vlastní dve pušky a to jednu guľovnicu a jednu brokovnicu, pričom guľovnica bola kúpená za sumu 45 000,-- Sk a čo sa týka brokovnice, jedná a o historickú zbraň a nemôže mať hodnotu len 100 až 150 Eur.

Odporca v konaní uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí. Podľa jeho vyjadrenia, manželstvo bolo usporiadané zhruba do roku 1999 až 2000 a problémy v manželstve nastali z dôvodu, že navrhovateľka nadviazala známosť s iným mužom. Záujem o obnovu spolužitia nemá. Nesúhlasil so zverením malol. detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhol, aby boli deti zverené do striedavej starostlivosti. V priebehu konania odporca súhlasil so zverením malol. detí do starostlivosti navrhovateľky a navrhol z jeho strany upraviť rozsah vyživovacej povinnosti vo výške 45 Eur mesačne na malol. L. a malol. M. V. L. M. a na malol. V. výživným vo výške 30 Eur mesačne. Otec malol. detí je v súčasnej dobe nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. K ukončeniu pracovného pomeru u predchádzajúceho zamestnávateľa došlo z organizačných dôvodov. Odporca si vyživovaciu povinnosť voči deťom peňažnými čiastkami neplní a výživu zabezpečuje takým spôsobom, že im kupuje veci. L. má založený vlastný účet, na ktorý jej dal 25 Eur, následne 10 Eur. Odporca nevlastní žiadny majetok a čo sa týka zbraní, na ktoré poukázala navrhovateľka, jedná sa o brokovnicu a o guľovnicu, ktoré boli zakúpené v roku 2000 a hodnota týchto zbraní je asi taká, že guľovnica má hodnotu asi 300 Eur a brokovnica v rozpätí od 50 do 150 Eur.

Kolízna opatrovníčka v konaní uviedla, že v prípade rozvodu manželstva doporučuje malol. deti zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu zaviazat' výživným primerane veku a potrebám malol. detí s prihliadnutím na majetkové pomery otca.

Súd z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 22. 09. 2011 zistil, že odporca so spoločnosťou MEDIATEL spol. s r.o. uzavrel dohodu o skončení pracovného pomeru s účinnosťou ku dňu 30. 09. 2011 z dôvodu organizačných zmien na základe rozhodnutia zamestnávateľa zo dňa 01. 09. 2011.

Súd z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky zistil, že navrhovateľky dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 565,83 Eur.

Súd z potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica zistil, že odporca je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 26. 01. 2012, pričom nikdy nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani nepoberá dávku nezamestnanosti.

Súd z potvrdenia spoločnosti ExtraVita SK s.r.o. zistil, že odporcovi bola v roku 2012 vyplatená provízia vo výške 78,79 Eur a v roku 2011 provízia vo výške 122,63 Eur.

Súd z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 25. 07. 2012, č.k. 31P/178/2012-80 zistil, že malol. deti boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca bol zaviazaný prispievať na výživu malol. L. a M. V. L. M. výživným vo výške 100 Eur mesačne pre každé dieťa zvlášť a na výživu malol. V. výživným vo výške 65 Eur mesačne. Rozsudok tunajšieho súdu bol rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. 10. 2012, č.k. 16CoP/88/2012 vo výroku o výživnom potvrdený.

Súd z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 25. 07. 2012, č.k. 31P/178/2012-80 zistil, že odporca u posledného zamestnávateľa dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 670,91 Eur.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že manželstvo účastníkov nie je funkčné a nespĺňa svoj účel. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spoločne, ani spoločne nezabezpečujú výchovu malol. detí. Problémy v manželstve sú dlhodobého charakteru a nejedná len o prechodný stav. Súd preto návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Pri vyhovení návrhu súd prihliadol predovšetkým na tú skutočnosť, že ani jeden

z účastníkov neprejavil záujem o obnovu spoluzitia a teda možno manželstvo považovať za hlboko a trvalo rozvrátené tak, že nie je predpoklad ani do budúca, že by k obnove manželského spoluzitia došlo. Za príčinu rozvratu v manželstve súd považuje v súčasnej dobe citové odcudzenie medzi účastníkmi, ako aj neschopnosť účastníkov vzniknuté problémy v manželstve riešiť kompromisom, pričom dôležitú úlohu zohralo aj zlyhanie komunikácie medzi účastníkmi.

Tunajší súd v danom prípade malol. deti pochádzajúce z manželstva zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, na strane ktorej neboli zistené žiadne nedostatky a v priebehu konania odporca so zverením malol. detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil. Súd zároveň odporcu zaviazal prispievať na výživu malol. L. a M. V. L. M. výživným vo výške 100 Eur mesačne pre každé dieťa zvlášť a na malol. V. výživným vo výške 65 Eur mesačne a to zhodne tak, ako bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25. 07. 2012, č.k. 31P/178/2012-80 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. 10. 2012, č.k. 16CoP/88/2012, pretože od rozhodnutia v týchto konaniach nedošlo k zmene pomerov na strane odporcu. Podľa názoru tunajšieho súdu, je v schopnostiach a možnostiach odporcu dosahovať príjem aspoň vo výške 670 Eur tak ako to dosahoval u svojho posledného zamestnávateľa, s ktorým skončil pracovný pomer dohodou, i keď z organizačných dôvodov. Malol. L. a M. V. L. M. navštevujú strednú školu, malol. V. 3. ročník ZŠ, deti sa venujú záujmovej činnosti. Staršie deti bývajú na internáte, s čím sú zvýšené výdavky a nemožno spravodlivo požadovať len od matky malol. detí, aby zabezpečovala výživu a potreby malol. detí sama zo svojho príjmu vzhľadom k tomu, že odporca si vyživovaciu povinnosť k malol. deťom plní len v nepatrných čiastkach. Od februára 2012 mal odporca dostatočný časový priestor zamestnať sa s poukazom na pracovné činnosti, ktoré odporca vykonával a to činnosti obchodného zástupcu. Podľa názoru tunajšieho súdu výživné vo výške 100 Eur mesačne pre L. a M. V. L. M. a 65 Eur pre malol. V., nie je primerané veku a potrebám malol. detí, nie je však v súčasnej dobe v možnostiach a schopnostiach odporcu podieľať sa na zabezpečení potrieb týchto detí vyššou sumou.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 144 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedeného ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.