

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/371/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205827
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5812205827.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: N. Y., nar. X.X.XXXX, bytom B. C. XX, právne zastúpený advokátmi Mgr. Michalom Zemanom, JUDr. Janou Ďurišovou a Mgr. Tomášom Záreckým, všetci so sídlom I. XX, H., proti odporcom: 1/ N. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C. XX, 2/ J. Q., nar. X.X.XXXX, bytom B. C. XX, o návrhu navrhovateľa na zriadenie vecného bremena, v štádiu konania o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/123/2012-19 zo dňa 24. septembra 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že ukladá odporcom v 1/ a v 2/ rade povinnosť strpieť právo prechodu a prejazdu cez pozemky parc. č. KN-C 1028/1 orná pôda o výmere 246 m² a parc. č. KN-C 1028/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m² zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie B. C. v prospech navrhovateľa ako vlastníka rodinného domu súp. č. XX postaveného na pozemku parcele KN-C č. 1027 na LV č. XXXX pre katastrálne územie B. C., a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, aby súd uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť strpieť právo prechodu a prejazdu cez pozemky parc. č. KN-C 1028/1 a KN-C parc. č. 1028/2 vedené na LV č. XXXX katastrálne územie B. C. v prospech vlastníka rodinného domu súp. č. XX zapísaného na LV č. XXXX k. ú. B. C. a postaveného na pozemku parc. č. 1027.

Z dôvodov rozhodnutia vyplýva, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemožno vyhovieť z dvoch dôvodov.

Prvým je to, že síce z tvrdení navrhovateľa a predložených listinných dokladov je v tomto štádiu konania osvedčené, že pozemky odporcov 1/ a 2/ KN-C parc. č. 1028/1 a KN-C parc. č. 1028/2 vedené na LV č. XXXX kat. úz. B. C., predstavujú prístupovú cestu k jeho rodinnému domu súp. č. XX, no nijako nie sú osvedčené tvrdenia navrhovateľa, že odporcovia mu bránia v prechode či prejazde cez predmetné pozemky. Navrhovateľ nijakým spôsobom neosvedčil také konanie odporcov, v dôsledku ktorého by mu hrozilo zamedzenie prístupu k domu. Naopak, zo zápisu vyhotoveného obcou Oravská Polhora v rámci výkonu štátneho stavebného dohľadu zo dňa 18.05.2012 vyplýva, že odporca 1/ a jeho matka C. Q. súhlasili s prechodom a prejazdom cez sporné pozemky. Vzhľadom na to iba samotná dostavba brány odporcami neznamena bez ďalšieho zamedzenie prístupu navrhovateľovi k svojmu domu. Ak by ale došlo zo strany odporcov k uzamknutiu brány (čo navrhovateľ v konaní ani netvrdil) bez zodpovedajúcich opatrení vo vzťahu k nemu (napr. poskytnutie kľúčov), navrhovateľ má možnosť opätovne podať nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý musí doložiť relevantnými podkladmi a ktorý musí vymedziť v zmysle ďalej uvedeného.

Druhým, podstatnejším dôvodom, pre ktorý nebolo možné predbežné opatrenie nariadiť bola skutočnosť, že navrhovateľ žiadal nariadiť predbežné opatrenie v takom znení, ktoré by nedostatočným spôsobom

konkretizovalo rozsah povinnosti, ktorá by mala byť uložená odporcom. Nielen totiž v prípade rozhodnutia meritórneho ale aj v prípade uznesenia o nariadení predbežného opatrenia ohľadne práva prechodu (prejazdu) cez určitý pozemok je potrebné, aby časť pozemku, po ktorej má odporca strieť prechod či prejazd bola vymedzená geometrickým plánom, ktorý ako súčasť súdneho rozhodnutia takúto časť pozemku presne a nezameniteľne určí. V danom prípade bolo predloženie geometrického plánu, ktorý by vymedzil požadovaný prechod a prejazd o to dôležitejšie, že navrhovateľ vo veci samej žiada zriadiť vecné bremeno spočívajúce v práve cesty cez sporné pozemky, čo sa bez zakreslenia takejto cesty geometrickým plánom nezaobíde už vôbec vzhľadom na nevyhnutnosť zápisu meritórneho súdneho rozhodnutia do katastra nehnuteľností. Návrhu na predbežné opatrenie teda nebolo možné vyhovieť, keď navrhovateľ nedoložil geometrický plán zobrazujúci rozsah prechodu a prejazdu cez sporné pozemky. Súd preto návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. O trovách konania o predbežnom opatrení súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Voči citovanému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Poukazuje na to, že odporcovia 1/, 2/ bránia navrhovateľovi v prístupe k jeho rodinnému domu. Táto skutočnosť vyplýva aj z podkladov predložených k žalobe a je zdôraznená najmä snahou odporcov vybudovať bránu na pozemku v rozpore so stavebnými predpismi, ktorá by zabránila navrhovateľovi v prístupe k domu. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že odporcovia v poslednej dobe prístupovú cestu cez pozemky, ktoré predstavujú jedinou prístupovú cestu k domu, zatarasujú rôznymi prekážkami. Ide najmä o odstavený traktor, príves, motorové vozidlo a podobne. Taktiež rozostavanú bránku zabezpečili od 9.10.2012 tak, aby ju nebolo možné otvoriť, a to pevným zámkom. Nesúhlasí s tým, že na nariadenie predbežného opatrenia je potrebný geometrický plán. Ako vyplýva z katastrálnej mapy predloženej k žalobe, pozemky ako celok predstavujú prístupovú cestu k domu. Táto skutočnosť vyplýva aj z predložených fotografií. Geometrický plán pre nariadenie predbežného opatrenia by bol potrebný len vtedy, ak by sa návrhom na predbežné opatrenie žiadal zriadiť prístup len cez časť pozemku. V prípade, ak má byť prístup zabezpečený cez celý pozemok, geometrický plán by bol nadbytočný. Súd taktiež mohol vydať predbežné opatrenie vo vzťahu k pozemku parc. č. 1028/1 v kat. úz. B. C.. Bol toho názoru, že predbežné opatrenie vo vzťahu k obom pozemkom by bolo nadbytočné. Žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté rozhodnutie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie zmenil v zmysle ust. § 220 ods. 1 O.s.p..

Rozhodnutie okresného súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci, keď súd síce správne zvolenú právnu normu nesprávne aplikoval na daný skutkový stav veci.

V zmysle ust. § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo s len veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorého podstatou je poskytnutie súdnej ochrany v prípadoch, v ktorých iba rýchla a primeraná súdna ochrana je naplnením základného práva na súdnu ochranu a jej neposkytnutie by mohlo mať za následok odmietnutie spravodlivosti. Predbežné opatrenie plní nielen zabezpečovaciu, ale aj preventívnu funkciu, a to vtedy, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Potreba dočasnej úpravy pomerov je skutkovou otázkou. Existencia tejto potreby dočasnej úpravy bude preto môcť byť posúdená iba pri znalosti konkrétnych okolností danej veci. Všeobecne možno potrebu dočasnej úpravy akceptovať za stavu, ak sa bez jej existencie vzťahy, ktorých úprava má byť predmetom predbežného opatrenia, stali neudržateľné, prípadne výkon práv a povinností jednotlivými stranami vyplývajúce z týchto vzťahov by bez dočasnej právnej úpravy vykazoval znaky zrejmej nevyváženosti. Súd rozhoduje o nariadení predbežného opatrenia bez výsluchu účastníkov, bez vykonania dokazovania a spravidla vychádza iba zo skutočností uvádzaných v návrhu. Návrh na vydanie predbežného opatrenia

môže mať v konaní úspech, ak navrhovateľ osvedčí danosť práva a niet vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. Pod danosťou práva je pritom treba rozumieť v danom prípade aj označenie skutočností, z ktorých sa predmetné právo javí sporné.

Z tvrdení navrhovateľa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že cez pozemky vo vlastníctve odporcov parcely CK-N 1028/1 a 1028/2 kat. úz. B. C. vedie jediná prístupová cesta k jeho rodinnému domu číslo súp. č. XX v B. C.. Navrhovateľ sa domáha vo veci samej zriadenia vecného bremena v zmysle § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zároveň uviedol v návrhu skutočnosti, z ktorých vyplýva, že je mu bránené vo voľnom prístupe pešo a motorovým vozidlom k jeho rodinnému domu. Tento stav osvedčuje jednanie medzi účastníkmi v advokátskej kancelárii Mgr. V. C., návrh zmluvy na zriadenie vecného bremena, sťažnosť adresovaná obci, ako aj záznam z výkonu štátneho stavebného dohľadu. Odporcovia 1/, 2/ na jednej strane deklarujú, že umožnia navrhovateľovi prechod cez predmetné pozemky pešo aj motorovým vozidlom, na strane druhej sa bránia snahe navrhovateľa vyriešiť vec do budúcnosti s právnymi následkami - uzatvorením zmluvy, ktorej návrh bol v konaní predložený.

Navrhovateľ sa domáha zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu v zmysle ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré by sa v prípade úspechu navrhovateľa konštituovalo do budúcnosti, právoplatnosťou súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ tvrdí, že v súčasnosti nemá inú prístupovú cestu k svojej nehnuteľnosti, ktorú používa aj so svojimi rodinnými príslušníkmi na bývanie a táto skutočnosť vyplýva aj z predložených záznamov a fotodokumentácie, podľa názoru krajského súdu takáto situácia vyvoláva potrebu riešiť vzťahy účastníkov predbežne nariadením predbežného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej.

Vychádzajúc z priloženého grafického náčrtu výmery pozemkov, po ktorých sa navrhovateľ domáha práva prechodu, ako aj fotodokumentácie, možno konštatovať, že ide o úzke pozemkové nehnuteľnosti, ktoré sú využívané ako súkromná prístupová cesta. Predloženie geometrického plánu v tomto štádiu konania sa krajskému súdu nejaví potrebné.

V danom prípade síce ide o obmedzenie vlastníckeho práva odporcov v 1/ a 2/ rade, avšak toto obmedzenie je nepatrné vo vzťahu k stavu, aký by vznikol, keby navrhovateľovi bol úplne znemožnený prístup k jeho rodinnému domu. Preto možno od odporcov 1/, 2/ spravodlivo požadovať, aby strpeli nariadené predbežné opatrenie do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, kde sa rozhodne, či sa právo cesty v prospech navrhovateľa cez pozemky odporcov 1/, 2/ zriadi.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť strpieť právo prechodu a prejazdu cez pozemky parc. č. KN-C 1028/1 orná pôda o výmere 246 m² a parc. č. KN-C 1028/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m² zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie B. C. v prospech navrhovateľa ako vlastníka rodinného domu súp. č. XX postaveného na pozemku parcele KN-C č. 1027 na LV č. XXXX pre katastrálne územie B. C., a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania bude rozhodnuté spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e riadny opravný prostriedok prípustný.