

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/266/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412218780  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412218780.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľky: C. W., nar. XX.X.XXXX, bytom V. G. Ž., O. XXX/XX, štátny občan SR proti odporcovi: V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C., F.. M. XX/XX, štátny občan SR o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd n e p r i z n á v a odporcovi náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 4.9.2012 domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky tak, že odporca je povinný prispievať na jej výživu sumou 50 eur mesačne od podania návrhu, vždy do 15 dňa v mesiaci. Poukázala na to, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené a odporca dobrovoľne na jej výživu neprispieva a nebývajú v spoločnej domácnosti od času, ako bol odporca vzatý do väzby.

Súd pojednával v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý mal vykázané náhradné doručenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením predložených listinných dôkazov: správy z ÚPSVaR C. na odporcu o poberaní dávok v hmotnej núdzi s tým, že ku dnešnému dňu nepoberá a nepoberal dávky, správa o evidencii, ako uchádzača o zamestnanie, v zmysle ktorej je odporca evidovaný od 27.1.2012, lustrácia zamestnávateľa, z ktorej súd zisťuje, že odporca bol v Ú. I. G. O. U. XX.X.XXXX V. XX.X.XXXX, správy z ÚPSVaR G. J. na navrhovateľku o tom, že nepoberá dávky v hmotnej núdzi a je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 6.6.2012, rozsudok OS Komárno č. k. 6C 34/2011-57 zo dňa 19.7.2011, kt. nadobudol právoplatnosť 27.8.2011, v zmysle ktorého bolo manželstvo účastníkov rozvedené, mal. deti V., W. W. Q. C., G.. XX.X.XXXX Q. M.. C. C. W., G.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matke a otec zaviazaný na platenie výživného vo výške 25,38 eur na každé dieťa a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi upresnila, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od doby, C. K. Z. V. Z., následkom čoho bolo to, že sa rozvedli. V apríli 2012 sa presťahovala do V. G. Ž. a býva v spoločnej domácnosti u priateľa i s mal. deťmi, kde nič neplatí. Posledný pracovný pomer u

zamestnávateľa Z. M. ukončila v r. 2009, poberala podporu v nezamestnanosti 6 mesiacov vo výške 200 eur, odvtedy žiadny príjem nemá, pretože nemala nárok na dávky v hmotnej núdzi. V tomto roku predala 2 izbový byt v C., ktorý mali v BSM s odporcom, uhradila nedoplatky na nájomnom a zvyšok kúpnej ceny rozdelila na polovicu. Okrem 2 mal. detí má ešte 2 plnoleté deti vo veku XX Q. XX rokov, ktoré jej finančne pomáhajú. Odporca si neplní vyživovaciu povinnosť ani na mal. deti posledné 4 mesiace. Deti navštívil jedenkrát. Má bežné výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby, nie je evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii.

Podľa § 72 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде. Súd môže výnimočne túto dohodu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť, ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Súd považuje za jednoznačne preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno pod č. k. 6C/34/2011-57 zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.X.XXXX. Mal. deti boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matke a otec zaviazaný na platenie výživného vo výške 25,38 eur na každé dieťa. Odporca bol Z. Z. E. U. A. U. XX.X.XXXX V. XX.X.XXXX. Od 27.1.2012 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi a ani nikdy dávky nepoberal. Súdu sa nepodarilo lustráciou zistiť žiadneho známeho zamestnávateľa odporcu, pretože posledný záznam v sociálnej poisťovni je o tom, že odporca bol Z. Ú. G. Z. E.. Vzhľadom na to, že nebol zistený žiadny preukázateľný príjem odporcu, z ktorého by bolo možné určiť výživné na navrhovateľku súd návrh v celom rozsahu zamietol. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že odporca má vyživovaciu povinnosť i voči mal. deťom, ktorú si tiež neplní. Čo sa týka kúpnej ceny, ktorú mal nadobudnúť odporca z odpredaja bytu tak, ako to uviedla navrhovateľka súd má za to, že táto kúpna cena bola rozdelená na polovicu a životná úroveň oboch účastníkov je vzhľadom na túto skutočnosť úplne rovnaká. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak procesne úspešnému účastníkovi, t. j. odporcovi trovy konania nepriznal, pretože mu žiadne s týmto konaním nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.