

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/176/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010562
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612010562.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 30. októbra 2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislavom Lóškom a príseiacich Jána Petrusa a Dušana Zelenku, takto

rozhodol:

- 1.) obžalovaný N. K., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bývajúci V., B.,
- 2.) obžalovaná B. K., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bývajúca V., B.
- 3.) obžalovaná Y. V., nar. XX.XX.XXXX v I.i, trvale bývajúca V., B.,
- 4.) obžalovaná V. S., nar. XX.XX.XXXX v V.i, trvale bývajúca V., B.,
- 5.) obžalovaný K. H., nar. XX.XX.XXXX v X.i, trvale bývajúci V. Y., B.,

uznávajú sa za vinných, že

1)

Obžalovaný K. H. 07.11.2011 zabezpečil za účelom vybavenia úveru pre obžalovaného N. nepravdivý doklad o jeho príjme, a to Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia Bratislava z 09.12.2010 o zvýšení invalidného dôchodku a v ten istý deň obžalovaný K. v C. požiadal o poskytnutie spotrebného úveru a predložil fiktívny doklad a po schválení žiadosti, obžalovaný N. 07.11.2011 v C. prostredníctvom univerzálneho bankára uzatvoril s C. X. Zmluvu o rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX G., ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 3.000 Eur, pričom peniaze následne aj prevzal a zmluvne sa zaviazal, že poskytnutý úveru spolu s príslušným úrokom uhradí v pravidelných 84 mesačných splátkach po 84,98 Eur a finančné prostriedky z úveru si rozdelili s obžalovaným K., avšak zmluvne stanovené mesačné splátky neuhrádzali, čím pre C. spôsobili škodu vo výške 3.205 Eur,

2)

Obžalovaní V. a K. 10.11.2011 zabezpečil za účelom vybavenia úveru pre obžalovanú B. nepravdivé doklady o jej príjme, a to Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia Bratislava z 09.12.2010 o zvýšení invalidného dôchodku a potvrdenie o výplate dôchodkových dávok z 10.11.2011, všetky doklady znejúce na jej meno a v ten istý deň obžalovaná B. v C., požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 4.000 Eur a predložila tieto fiktívne doklady, k schváleniu a poskytnutiu spotrebného úveru však nedošlo, nakoľko predložené doklady javili známky nepravosti, v prípade schválenia a poskytnutia úveru by však pre C. U.. X. spôsobili škodu vo výške 4.000 Eur,

3)

Obžalovaní V.á a K. 10.11.2011 zabezpečili za účelom vybavenia úveru pre obžalovanú Y. V. nepravdivé doklady o jej príjme, a to Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia Bratislava z 09.12.2010 o zvýšení invalidného dôchodku a potvrdenie o výplate dôchodkových dávok z 10.11.2011, všetky doklady znejúce na jej meno a v ten istý deň obžalovaná Y. v C., požiadala o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 2.985 Eur a predložila tieto fiktívne doklady k schváleniu a poskytnutiu spotrebného úveru však nedošlo, nakoľko predložené doklady javili známky nepravosti, v prípade schválenia a poskytnutia úveru by však pre C. X. U. H. X. spôsobili škodu vo výške 2.985 Eur,

t e d a

obžalovaní N. K. a K. H. v bode 1) rozsudku
spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobili väčšiu škodu,

obžalovaní B. K., V. S. a K. H. v bode 2) rozsudku
spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedú do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobiť väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaní Y. V., V. S. a K. H. v bode 3) rozsudku
spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedú do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobiť väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný N. K. v bode 1) rozsudku
spolupáchatelstvo zločinu úverového podvodu podľa § 20 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.

obžalovaná B. K. v bode 2) rozsudku
spolupáchatelstvo pokusu zločinu úverového podvodu podľa § 20, § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.

obžalovaná Y. V. v bode 3) rozsudku
spolupáchatelstvo pokusu zločinu úverového podvodu podľa § 20, § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.

obžalovaná V. S. v bodoch 2) a 3) rozsudku
spolupáchatelstvo pokusu zločinu pokračovacieho úverového podvodu podľa § 20, § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.

obžalovaný K. H. v bodoch 1), 2) a 3) rozsudku
spolupáchatelstvo sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 20, § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaní N. K., B. K., Y. V. a K. H.
podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j Tr. zák. súd ukladá obžalovaným povinnosť spočívajúcu v príkaze uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

obžalovaná V. S.

podľa § 222 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j Tr. zák. súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u obžalovanej V. S. zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Lučenci pod č. 2T 111/12 zo dňa 17.05.2012 a to trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaní N. K. a K. H. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej C. X. U. H., P. X, X. spôsobenú škodu vo výške 3.205 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená C. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania obžalovaní N. K., B. K., Y. V., V. S. sa vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste, obžalovaný K. H. s takýmto konaním nesúhlasil a taktiež nesúhlasil ani prokurátor Okresnej prokuratúry s konaním o dohode o vine a treste.

Obžalovaní N. K., B. K., Y. V. a V. S. zhodne vyhlásili, že zo žalovaných skutkov sa cítia byť vinnými, na hlavnom pojednávaní kladne odpovedali na otázky položené im podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či boli poučení o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, a preto súd po tom, ako vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal, s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por. u nich vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný N. K. ďalej uviedol, že rozhodnutie zo Sociálnej poisťovne a o zvýšení invalidného dôchodku mu zabezpečil spoluobžalovaný K. H., ktorý mu navrhol, že mu vybaví úver, on v banke osobne prítomný nebol, namiesto seba poslal V. S., všetko však vybavil K. H., konečná suma úveru bola 2.840 Eur, ktoré potom on prevzal priamo v banke a spoluobžalovaný K. H. z tejto sumy zobral 1.100 Eur.

Obžalovaná B. K. uviedla, že čo sa týka potrebných dokladov na vybavenie úveru, zobral K. H., ktorý vybavil aj úver vo výške 4.000 Eur, H.u vyhládal doma a nahovoril ju, aby zobrala úver, úver chceli vo výške 4.000 Eur, k vyplateniu úveru však nedošlo, lebo úver nebol schválený.

Obžalovaná Y. V. uviedla, že iniciátorom celej trestnej veci bol spoluobžalovaný K. H., ktorý ju nahovoril, že vybaví jej úver, konkrétne vybavil aj rozhodnutie zo Sociálnej poisťovne o zvýšení dôchodku.

Obžalovaná V. S. uviedla, že všetky doklady, ktoré boli potrebné k úveru, zabezpečil K. H., ktorý na základe toho, že jej zhorel dom, navrhol jej, že vie vybaviť úver, ale s podmienkou, že polovicu úveru dostane on, ale úver bude splácať ona.

Obžalovaný K. H. urobil vyhlásenie, že je nevinný, vypovedal, že ani jednému zo spoluobžalovaných úver nevybavil, ani ich nenavštevoval doma, ani im nezabezpečil zo Sociálnej poisťovne rozhodnutia, podľa neho všetci štyria obžalovaní klamú, iniciátorom trestnej veci bola V. S., jedine s ňou bol v banke, a to konkrétne v C., za čo mu S. dala 100 Eur.

Splnomocnená zástupkyňa C. X. U. H. - Y. Y. I. sa vyjadrila k spôsobenej škode, ktorá ku dňu hlavného pojednávania dosiahla výšku 3.885,71 Eur, táto suma sa naďalej úročí, takže táto suma sa zvyšuje. Doposiaľ nič z úveru zaplatené nebolo, t. j. z istiny nebolo uhradené nič.

Súd ďalej prečítal zápisnice o vylúchu svedkov z prípravného konania Y. Y. I., Q. T., P. K., Y. G., Y. S., Q. T. a J. X.. Súd ako dôkaz ďalej prečítal trestné oznámenia C., zápisnice o konfrontácii, žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru, zmluvu o rýchlom spotrebiteľskom úvere, dohodu o zrážkach zo mzdy, príkaz na úhradu, správu z C., správy zo Sociálnej poisťovne, správy z Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny, kamerové záznamy, správu ORANGE Slovensko, správu TELEFONICA Slovakia, výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich komunikácií Slovak Telekom, úradný záznam, listiny, pracovné posudky, správy o povesti a odpisy z RT na obžalovaných a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 111/2012.

Po takto vykonanom dokazovaní súdu bolo jednoznačne preukázané, že všetci piati obžalovaní sa dopustili žalovaného skutku. Obžalovaní na 1. až 4. mieste sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali, obžalovaný H. popieral spáchanie trestnej činnosti, na svoju obhajobu uviedol, že ďalší štyria obžalovaní klamú, si vymýšľajú, bol však usvedčený z výpovedí spoluobžalovaných K., K., V. a S., taktiež z prečítanej výpovede svedkyne - bývalej pracovníčky S.. L. - Q. T. ako aj ďalšej pracovníčky C. Q. Trestná činnosť obžalovaných je zdokumentovaná aj listinnými dôkazmi, najmä kamerovými záznamami z bezpečnostnej kamery budovy C. U. s.. Súd trestnú činnosť právne kvalifikoval u obžalovaného N. K. v bode 1) ako spolupáchateľstvo zločinu úverového podvodu podľa § 20 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák., u B. K. v bode 2) ako spolupáchateľstvo pokusu zločinu úverového podvodu podľa § 20, § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák., u Y. V. v bode 3) ako spolupáchateľstvo pokusu zločinu úverového podvodu podľa § 20, § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák., u V. S. v bode 2) a 3) ako spolupáchateľstvo pokusu pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 20, § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák., u K. H. v bodoch 1), 2) a 3) ako spolupáchateľstvo sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu úverového podvodu podľa § 20, § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák..

K osobe obžalovaného N. K. súd zistil, že je nezamestnaný, v mieste bydliska požíva dobrú povesť, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, v roku 1991, kedy Okresný súd Rimavská Sobota u neho upustil od potrestania.

K osobe obžalovanej B. K. súd zistil, že je nezamestnaná, v mieste bydliska požíva dobrú povesť, doposiaľ bola jedenkrát súdne trestaná v roku 1983 Okresným súdom Rimavská Sobota.

K osobe obžalovanej Y. V. súd zistil, že je nezamestnaná, v mieste bydliska požíva dobrú povesť, doposiaľ súdne trestaná nebola.

K osobe obžalovanej V. S. súd zistil, že je nezamestnaná, v mieste bydliska požíva dobrú povesť, doposiaľ bola päťkrát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 17.05.2012 sp. zn. 2T 111/2012 za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, ktorého výkon bol podmienenčne odložený s určením skúšobnej doby na 2 roky.

K osobe obžalovaného K. H. súd zistil, že je nezamestnaný, v mieste bydliska požíva priemernú povesť, doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Banská Bystrica v roku 1998, v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, súd nehodnotil vzhľadom k tomu, že boli v rovnováhe, a obžalovanému N. K., B. K., Y. V. a K. H. uložil tresty odňatia slobody v trvaní tri roky každému samostatne, ktorého výkon trestu podmienenčne odložil s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom v trvaní tri roky, zároveň s poukazom na ustanovenie § 51 ods. 4 písm. j Tr. zák. všetkým štyrom obžalovaným uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie. Obžalovanej V. S. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky, ktorého výkon trestu podmienenčne odložil s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom v trvaní tri roky, taktiež jej s poukazom na ustanovenie § 51 ods. 4 písm. j Tr. zák. uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie a zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. u obžalovanej V. S. zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec z 17.05.2012 sp. zn. 2T 111/2012, a to trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s určením skúšobnej doby na dva roky. Obžalovaného N. K. a K. H. zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej C. U. škodu vo výške 3.205 Eur s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. por.. A poškodenú spoločnosť C. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.