

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512208417
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512208417.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: A. V., G.. XX.XX.XXXX, bytom E. G. K. Č.. XXX v konaní o zaplatenie 1293,88 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Konanie do výšky 612,77 eura zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 298,06 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 298,06 eura od 27.11.2010 až do zaplatenia v mesačných splátkach po 20 eur, ktoré je povinný zaslať do každého 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom február 2013 pod následkami straty výhod splátok.

Žalobu do výšky 383,04 eura zamietajú.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.05.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 1293,88 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.11.2010 do zaplatenia a trov konania, to všetko titulom neuhradených služieb a zmluvnej pokuty.

Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 30.11.2009 Zmluvu č. A4739372, dňa 30.11.2009 Zmluvu č. Q. XXXXXXXX a dňa 16.10.2008 Zmluvu č. Q., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“). V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému mikroprocesorové karty - SIM karty v počte 3 ks, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. Q. odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky I. N. F. modem za kúpnu cenu 29 eur, pri uzavretí Dodatku k zmluve č. Q. odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky I. K. Y. XG P. za kúpnu cenu 29 eur a pri uzavretí dodatku k Zmluve č. A3963087 odpredal žalovanému zariadenie A. N. W. za kúpnu cenu 0,03. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 09.07.2010 - 09.10.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. Q., Č.. Q., č. Q. je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 995,82 eura. Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 11.12.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok. Žalovaný na

pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou. K žalovanej istine si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.11.2010.

Žalobca vo svojom podaní zo dňa 29.10.2012 uviedol, že aby predišiel procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty požiadal o pripustenie zmeny návrhu na začatie súdneho konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eura z dôvodu že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov č.k. 6Co 91/2001 a týmto žiadal zmenu návrhu. Túto zmenu návrhu odôvodnil tým, že v súlade s ustanovením článku 3 bodu 3.7 Dodatku sa domáha náhrady škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón a to vo výške 383,04 (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zároveň poukázal na skutočnosť a pravdepodobný úmysel žalovaného nedodržať svoje zmluvné povinnosti, keďže žalovaný neplatil za poskytnuté služby. Na základe toho vzal žalobca žalobu do výšky 612,77 eura späť, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 612,77 eura od 27.11.2010 až do zaplatenia a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Súd uznesením č.k. 11C 140/2012 zo dňa 30.11.2012 pripustil zmenu žalobného návrhu na návrh na uhradenie sumy 681,11 eura, t.j. za zaviazanie žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 289,06 eura s úrokom z omeškania za neuhradené služby a sumu 383,04 eura ako náhradu škody s 9 % úrokom od 27.11.2010 až do zaplatenia

Žalobca sa napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil, a preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti (§ 101 O.s.p.).

Žalovaný súhlasil len s časťou žaloby, t.j. so zaviazaním zaplatenia za hovorné vo výške 298,06 eura s prísl. a žiadal, aby mu boli poskytnuté splátky vzhľadom na jeho nízky príjem.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - Zmluvou č. Q. zo dňa 30.11.2009 a jej dodatkom, Zmluvou č. Q. zo dňa 30.11.2009 a jej dodatkom, Zmluvou č. Q. zo dňa 16.10.2008 a jej dodatkom, Faktúrami, Pokusom o pokonávku zo dňa 11.12.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a takto zistil skutkový stav:

Dňa 16.10.2008 uzavrel žalobca so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. Q. v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Zb. o elektronických komunikáciách. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky a Cenník. Dňa 16.10.2008 uzavrel žalobca so žalovaným aj Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy Q. (ďalej len Dodatok), predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Paušál deň, o predaji koncového telekomunikačného zariadenia A. N. W., výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 0,03 eura ako aj ďalšie dojednania.

Na základe uzavretej Zmluvy o pripojení č. Q. zo dňa 30.11.2009 ako aj Dodatku k tejto zmluve zo dňa 30.11.2009 sa žalobca so žalovaným dohodli na aktivácii účastníckeho programu Internet na doma, o predaji koncového telekomunikačného zariadenia I. K. Y. XG, P. za kúpnu cenu 29 eur, ako aj ďalšie dojednania.

Na základe uzavretej Zmluvy o pripojení č. Q. zo dňa 30.11.2009 ako aj Dodatku k tejto zmluve zo dňa 30.11.2009, sa žalobca so žalovaným dohodli na aktivácii účastníckeho programu M. U. T. M., o predaji koncového telekomunikačného zariadenia I. N. F. modem za kúpnu cenu 29 eur ako aj ďalšie dojednania.

V zmysle článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Žalovaný sa v článku 2 bod 2.3 písm. c) Dodatku taktiež zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

V zmysle článku 2 bod 2.5 Dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností žalovaným uvedenej v bode 2.3. tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške pôvodne 10.000,- Sk, t.j. 331,94 eura. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti žalovaného, a to v okamihu porušenia povinnosti žalovaného, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku.) Žalovaný je zároveň povinný uhradiť žalobcovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy žalobcu žalovanému.

Podľa článku 3 bod 3.6 prvá veta Dodatku, tento dodatok je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

Nakoľko žalovaný faktúry za zúčtovacie obdobie 2010/07 v sume 169,15 eura, 2010/08 v sume 69,91 eura, 2010/09 v sume 47,15 eura a 2010/10 v sume 11,85 eura vystavené žalobcom v celkovej sume 298,06 eura včas a v celej výške neuhradil, žalobca v zmysle vyššie uvedených ustanovení Dodatku vyzval žalovaného Pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2010 k úhrade splatných faktúr za obdobie 2010/07 - 2010/10, t.j. pohľadávky za hovorné ako aj k úhrade zmluvnej pokuty a to najneskôr do 26.11.2010. Žalovaný nebol upozornený, že žalobca odstupuje od zmluvy v prípade neuhradenia žalovanej sumy.

Pokiaľ ide o žalobu týkajúcu sa zaplatenia sumy 298,06 eura za služby poskytnuté žalobcom žalovanému (vrátane úrokov z omeškania ako sankcie za nezaplatenie tejto sumy v lehote jej splatnosti) a vyúčtované v spise sa nachádzajúcimi faktúrami, tu súd žalobcovi v celom rozsahu

vyhoveli. Vychádzajúc z nasledujúcich dôvodov: Žalobca vzal čiastočne návrh do výšky 612,77 eur s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žalovaný súhlasil s čiastočným späťvzatím a tak čiastočné späťvzatie žaloby sa stalo účinným a preto súd v súlade s ust. § 96 O.s.p. konanie do výšky 612,77 eura s príslušenstvom zastavil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle Článku 2, bod 2.2 veta prvá Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby platných od 27.3.2002 (ďalej len „VP“) Zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko, a.s. zaväzuje užívateľovi pripojiť alebo umožniť pripojenie SIM karty alebo SIM kariet na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb.

V zmysle Článku 5 bod 5.1 VP písm. c) okrem oprávnení podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach má spoločnosť Orange Slovensko, a.s. právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok.

V zmysle Článku 6 bod 6.2 písm. b) účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 VP.

V zmysle Článku 11 bod 11.9 účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom žalobcovi.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplataenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že:

a/ predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť,

b/ vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplataenie týchto zmluvných pokút,

c/je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú,

pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplataenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou 298,06 eura a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného.

Žalobca ďalej poukazuje na Čl. III. Bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. Q. zo dňa 30.11.2009, podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3, alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnou vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Taktó skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej , ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnou vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1. týchto VP platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení, Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal a žalovaný uviedol, že žiadnu takúto listinu od žalobcu neobdržal. Treba teda uzavrieť, že platné ukončenie zmluvy so žalovaným preukázané nebolo a teda žalovaný svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza - podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to , čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

OZ nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu vecí do predchádzajúceho stavu.

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou, Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr.

podmiením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparačný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Súd žalovanému vzhľadom na jeho majetkové a osobné pomery povolil splácať sumu 298,06 eura v mesačných splátkach po 20 eur (§160 O.s.p.) pod následkami straty výhody splátok. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, lebo žalobca mal v konaní úspech v 1/4 a žalovaný v 3/4 (po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného) a vznikol mu nárok na 2/3 náhrady trov konania, ale náhradu trov konania nežiadal, preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 3 písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.