

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912211108
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912211108.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: F. K., N.. X.X.XXXX, C. A. C., J. K. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Mesto Trebišov, o zaplatenie 281,- Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 281,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 15.10.2010 do zaplatenia z a m i e t a .

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 26.9.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 297,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 15.10.2010 do zaplatenia, ako aj náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že s odporcom dňa 16.6.2010 uzavrel Zmluvu č. P., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle Zmluvy požičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve predal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Nokia E52 za kúpnu cenu 19,- Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 16.6.2010 až 23.6.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 231,- Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 30.9.2010 navrhovateľ odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v celkovej dlžnej sume nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 66,07 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty 231,- Eur, t. j. celkom 297,07 Eur.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/25/2012. V tomto konaní súd rozsudkom zo dňa 30.4.2012, č.k. 2C/25/2012-48, zaviazal navrhovateľa na zaplatenie 16,07 Eur s 9% úrokom z omeškania od 15.10.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie. Z obsahu odôvodnenia tohto rozsudku je zrejmé, že súd zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 4,07 Eur ako ceny poskytnutej verejnej služby, 11,- Eur ako poplatku za aktiváciu a 1,- Eur ako kúpnu cenu mobilného telefónu, spolu 16,07 Eur. K takto priznanej istine súd navrhovateľovi priznal aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne od 15.10.2010 až do zaplatenia priznanej istiny.

Na samostatné konanie vylúčil nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 231,- Eur ako aj nároku na zaplatenie 50,- Eur účtovaných faktúrou č. 8288356411 ako obnovy kreditu s paušálom (spolu 281,- Eur). Predmetom vylúčeného konania je aj náhrada trov celého konania.

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/101/2012.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.10.2012, na ktoré bolo navrhovateľovi i opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste riadne a včas doručené predvolanie. Navrhovateľ i opatrovník odporcu na neznámom mieste žiadali ospravedlniť svoju neprítomnosť na pojednávaní a žiadali, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Z obsahu Zmluvy o pripojení datovanej 16.6.2010 súd zistil, že navrhovateľ na strane jednej a odporca - fyzická osoba, nepodnikateľ - na strane druhej, uzavreli zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. Z obsahu zmluvy vyplýva jej predmet, a to telefónne číslo XXXXXXXXXX a číslo SIM karty XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, čo umožnilo odporcovi používať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom. Z obsahu Zmluvy vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Z Dodatku k tejto Zmluve vyplýva, že navrhovateľ je v tomto dodatku označený ako Podnik a odporca ako Účastník. Z obsahu Dodatku ďalej vyplýva, že jeho predmetom je dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu (bod 1.1) dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Nokia E52 za kúpnu cenu 1,- Eur (bod 1.2) a dohoda strán, že Účastník je povinný uhradiť Podniku poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,- Eur (bod 1.5). Podľa Čl. 2. tohto dodatku je Účastník povinný zaplatiť Podniku kúpnu cenu mobilného telefónu a poplatok za aktiváciu na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry (bod 2.1). Podľa Čl. 2., bod 2.5 strany dohodli aj to, že v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 249,- Eur; právo na zmluvnú pokutu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku.

Z obsahu Pokusu o pokonávku datovaného 30.9.2010 vyplýva, že navrhovateľ týmto listom odporcovi oznámil, že eviduje splatnú pohľadávku navrhovateľa voči odporcovi, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie 2010/06 vo výške 66,07 Eur; súčasne navrhovateľ odporcu upozornil, že podľa uzatvoreného dodatku z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 231,- Eur; pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 297,07 Eur vyzval uhradiť najneskôr do 14.10.2010 na účet navrhovateľa.

Z doručienky od poštou doručovanej zásielky navrhovateľa pre adresáta - odporcu - vyplýva, že túto písomnosť si odporca prevzal dňa 4.10.2010.

Z faktúry č. 8288356411, na ktorej je celkom fakturovaná suma 54,07 Eur súd zistil, že je na nej vyznačený koniec zúčtovacieho obdobia dňom 21.6.2010, splatnosť faktúry 7.7.2010, deň dodania služby 23.6.2010 a dátum vyhotovenia rovnako 23.6.2010. Z obsahu fakturovaných položiek vyplýva, že touto faktúrou účtoval navrhovateľ odporcovi obnovu kreditu v cene 50,- Eur a vo výške 4,07 Eur cenu elektronickej komunikačnej služby - podľa dohodnutého účastníckeho programu.

Navrhovateľ nepreukázal, že odporcovi vyššie uvedenú faktúru doručil. Súd poukazuje na to, že v pokuse o pokonávku je uvedená pohľadávka celkom vo výške 66,07 Eur s tým, že táto vznikla neuhradením

faktúr za zúčtovacie obdobie 2010/06. Z takéhoto pokusu o pokonávku nie je možné vyvodíť dôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľa čo sa týka jeho nároku na zaplatenie 50,- Eur ako ceny obnovy kreditu s paušálom.

V návrhu na začatie konania navrhovateľ ničím neodôvodnil nárok na zaplatenie účtovanej ceny 50,- Eur uvedenej k položke obnova kreditu s paušálom vo faktúre č. 8288356411. Súd dospel k záveru, že táto položka nie je elektronickou komunikačnou službou podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. Navrhovateľ neoznačil žiadne skutočnosti a dôkazy, ktoré by dôvodili a preukázali jeho nárok proti odporcovi na zaplatenie ceny 50,- Eur ako účtovanej ceny obnovy kreditu s paušálom.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd nárok navrhovateľa na zaplatenie 50,- Sk s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.10.2009 až do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 231,- Eur s 9% úrokom z omeškania od 15.10.2010 do zaplatenia, súd tento nárok navrhovateľa zamietol podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.8.2010, č.k. 17C/23/2010-65, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov z 29.6.2011, č.k. 2Co/137/2010, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

V tomto konaní súd rozhodoval o trovách konania vedeného pod sp. zn. 2C/25/2012, ako aj o trovách konania vedeného pod sp. zn. 2C/101/2012.

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, súd preto o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s tým počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.