

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/197/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110210321
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4110210321.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Tibor Nagy, advokát so sídlom Kukučínova 8, Nové Zámky proti odporkyňi: Y. V., nar.: XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XX, W., t.č. na neznámom mieste zastúpená ustanoveným opatrovníkom Mesto Nitra o zaplatenie 1820,82 eur istiny s príslušenstvom, takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.820,82 eur spolu s rokmi z omeškania vo výške 10% ročne z dlžnej sumy od 06.02.2009 do zaplatenia, a náhradu trov konania 479,79 eur do rúk JUDr. Tibor Nagy, advokát so sídlom Kukučínova 8, Nové Zámky a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodne podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti zaplatiť odporkyňi 2.269,60 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 10% ročne z dlžnej sumy od 06.02.2009 do zaplatenia na tom skutkovom základe, z dôvodu, že navrhovateľovi ako veriteľovi vzniklo právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka odporkyňi (dlžníkovi) vznikla povinnosť splniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd vec prejednal v neprítomnosti ustanoveného opatrovníka odporkyňi. Prihliadol pritom na obsah spisu a výsledky vykonaného dokazovania. Ustanovený opatrovník mal doručenie vykázané dňom 18.10.2012.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Na návrh navrhovateľa Okresný súd Nitra dňa 01.07.2010 vydal Platobný rozkaz a uložil odporkyňi, aby zaplatila navrhovateľovi 2.269,60 eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyňi zrušiť. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 13.09.2011 č.k. 10Ro/69/2010 - 55 Platobný rozkaz vydaný 01.07.2010 č.k. 10Ro/69/2010 - 43 zrušil v plnom rozsahu, lebo platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20.10.2011. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 26.03.2012 č.k. 15C/197/2011 - 103 konanie v časti 564,95 eur spolu s uplatnenými úrokmi z omeškania zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.04.2012.

Písomným podaním zo dňa 12.03.2012 navrhovateľ oznámil, že sa domáha uložiť odporkyňi povinnosť zaplatiť 1.820,82 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 10% ročne z dlžnej sumy od 06.02.2009 do zaplatenia a trov konania. Teda predmetom konania je horeuvedená istina vrátane úrokov z omeškania.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním navrhovateľa, oznámil prečítaním obsah pripojených listín. Navrhovateľ tvrdí, že má pohľadávku voči odporkyni 1.820,82 eur. Ide o pohľadávky titulom poskytnutých služieb 892,05 eur a zo zníženej zmluvnej pokuty 928,78 eur čo je spolu 1.820,82 eur. Zmluvné pokuty boli za 4 mobily po znížení na 928,77 eur. Pôvodne boli dohodnuté sumami 10.000,- Sk + 10.000,- Sk + 10.000,- Sk + 15.000,- Sk čo je spolu 45.000,- Sk / 30,1260 = 1.493,72 eur. Účastníci konania uzavreli s odporkyňou písomné zmluvy, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a to v dňoch 29.12.2005, 30.12.2005, 20.12.2007 a 22.04.2004. Na základe týchto právnych úkonov navrhovateľ odpredal odporkyni mobilné telefóny. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, porušila zmluvné povinnosti a podľa dodatkov k týmto zmluvám je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvné pokuty.

Podľa zákonného ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa zákonného ustanovenia § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zistený skutkový stav treba posúdiť podľa horecítovaných zákonných ustanovení.

Tomuto návrhu na začatie konania nikto neodporoval. Navrhovateľovi ako veriteľovi vzniklo právo na plnenie od odporkyni ako dlžníkovi a odporkyni ako dlžníkovi vznikla povinnosť splniť záväzok. Odporkyňa z tohto platného záväzku ako dlžník je povinná dať navrhovateľovi žalovanú sumu a navrhovateľ ako veriteľ je oprávnený od odporkyni túto sumu požadovať (§ 494 OZ).

Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd horeuvedené skutočnosti považoval za preukázané, z horeuvedených dôkazov vychádzal, pri hodnotení dôkazov sa riadil voľnou úvahou a vec právne posúdil podľa horecítovaných zákonných ustanovení.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má navrhovateľ právo požadovať od odporkyni - dlžníka popri plnení úroky z omeškania. výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania od 06.02.2009 do zaplatenia.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvý deň omeškania 06.02.2009, teda 2% + 8 percentuálnych bodov = 10%.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol o náhrade trov konania. Náhradu trov konania priznal navrhovateľovi, ktorý účastník mal v konaní plný úspech voči odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala.

Trovy vznikli:

a) zaplatením súdneho poplatku 109,- eur

b) z trov právneho zastupovania:

- prevzatie a príprava zastúpenia 81,33 eur

- pojednávanie dňa 15.05.2012 ?-ina 20,33 eur

- pojednávanie dňa 30.10.2012 odmena 81,33 eur

c) režijný paušál 3 úkony x 7,63 = 22,89 eur

d) strata času 4 x 12,71 eur dňa 15.05.2012 50,84 eur

e) cestovné 0,183 eur x 80 km dňa 15.05.2012 14,64 eur

f) strata času 4 x 12,71 eur dňa 30.10.2012 1/3-ina 16,94 eur

g) cestovné 0,183 eur x 80 km dňa 30.12.2012 1/3-ina 4,88 eur

h) DPH 20% 58,63 eur

i) Náhrada za PHM 15.05.2012 16,12 eur

j) Náhrada za PHM 30.10.2012 1/3-ina 2,86 eur

SPOLU: 109,- eur + 81,33 eur + 20,33 eur + 81,33 eur + 22,89 eur + 50,84 eur + 14,64 eur + 16,94 eur + 4,88 eur + 58,63 eur + 16,12 eur + 2,86 eur = 479,79 eur. (§ 1 a nasl. AT).

- osobné motorové vozidlo evidenčné číslo W., trvalý pobyt V. okr. W. tov. zn. R. zdvihový obsah valcov 2777 m3 druh paliva NM.

Podľa zákonného ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.