

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/100/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912211107  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912211107.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: A. M., X.. X.X.XXXX, V. L. R. X. L., B.P. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Obec Streda nad Bodrogom, o zaplatenie 475,56 Eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 30,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 11.12.2011 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 17.10.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 841,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 7.5.2010 do zaplatenia a náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že s odporcom uzavrel dňa 14.11.2009 Zmluvu č. C. a dňa 29.12.2009 Zmluvu č. C., súčasťou oboch zmlúv sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných požičal odporcovi 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby. Pri uzatváraní Dodatku k prvej Zmluve predal odporcovi mobilný telefón Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,- Eur a pri uzavretí Dodatku k zmluve predal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia zn. Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 19,- Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 28.12.2009 až 27.3.2010, porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 300,- Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.4.2010 oznámil odporcovi sumy neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho i na úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy. Navrhovateľ uviedol, že jeho pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 541,70 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300,- Eur, t. j. celkom suma 841,70 Eur.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/219/2011. Konajúci súd rozsudkom zo dňa 7. mája 2012, č.k. 2C/219/2011-56, zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 366,14 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 7.5.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku vo veci samej dňa 27.6.2012, vo výroku o vylúčení na samostatné konanie dňa 11.6.2012. Z obsahu odôvodnenia tohto rozsudku je zrejmé, že súd podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. zaviazal odporcu na zaplatenie splatnej ceny za poskytnutú

elektronickú komunikačnú službu vo výške 366,14 Eur a z tejto priznanej sumy súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne od 7.5.2010 až do zaplatenia priznanej istiny.

Prevyšujúca časť uplatneného nároku, a to nároku na zaplatenie 175,56 Eur, ktorý predstavuje nárok navrhovateľa na zaplatenie ďalších položiek účtovaných jednotlivými faktúrami, ako aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300,- Eur s príslušenstvom, t.j. aj s trovami konania, bola vylúčená na samostatné konanie a vec je vedená pod sp. zn. 2C/100/2012.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.10.2012. Na pojednávanie boli riadne a včas predvolaní navrhovateľ a opatrovník odporcu na neznámom mieste. Navrhovateľ i opatrovník odporcu na neznámom mieste svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, navrhovateľ navrhol, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu na neznámom mieste.

Vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Dňa 14.11.2009 navrhovateľ na strane jednej ako Podnik a odporca na strane druhej ako Účastník, fyzická osoba - nepodnikateľ, uzavreli Zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z., ako predmet Zmluvy je uvedené telefónne číslo a číslo SIM karty (1. Zmluva, č. I. 7).

Dňa 29.12.2009 uzavreli tieto zmluvné strany ďalšiu Zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. (2. Zmluva, č.l. 15). Aj na tejto je ako predmet Zmluvy uvedené telefónne číslo a číslo SIM karty.

V oboch týchto Zmluvách je uvedené, že ich neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. K oboj Zmluvám boli v ten istý deň ako boli uzavreté Zmluvy, uzavreté aj Dodatky k nim (č.l. 8-11, č.l. 16-18). V týchto Dodatkoch zmluvné strany v bode 1.2 dohodli predaj koncového zariadenia navrhovateľom pre odporcu, a to k 1. Zmluve - Samsung S5600 v cene 1,- Eur a k 2. Zmluve - Huawei E1752 USB Modem za cenu 19,- Eur. V bode 1.5 týchto Dodatkov zmluvné strany dohodli, že Účastník je povinný uhradiť poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia vo výške 11,- Eur. Zhodne v týchto Dodatkoch zmluvné strany v bode 2.1 dohodli, že Účastník je povinný zaplatiť Podniku kúpnu cenu koncového zariadenia a poplatok za aktiváciu na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry. Zhodne v bode 2.5 dohodli aj zmluvnú pokutu, a to k Dodatku k 1. Zmluve vo výške 200,- Eur a k 2. Zmluve vo výške 100,- Eur s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka v okamihu porušenia povinností Účastníkom a nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku, zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na zaplatenie, inak v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Navrhovateľ v konaní predložil pokus o pokonávku datovaný 22.4.2010, v ktorom vyzval odporcu na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to za zúčtovacie obdobie 2009/12 vo výške 244,70 Eur, 2010/01 vo výške 224,86 Eur, 2010/02 vo výške 71,14 Eur a 2010/03 vo výške 1,- Eur, spolu vo výške 541,70 Eur. Súčasne navrhovateľ odporcu upozornil na jeho povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300,- Eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Tieto pohľadávky vyzval odporcu zaplatiť najneskôr do 6.5.2010 na účet navrhovateľa (č.l. 21).

Z fotokópie poštovej obálky predloženej navrhovateľom je zrejmé, že tento pokus o pokonávku bol podaný pre odporcu na pošte dňa 22.4.2010 a bol vrátený späť navrhovateľovi s vyznačením pošty, že adresát je neznámy.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania neuviedol, ktorými konkrétnymi faktúrami odporcovi účtoval poskytnuté služby, napriek tomu predložil v konaní 9 faktúr. Podľa údajov na jednotlivých faktúrach súd tieto priradil k uzavretým Zmluvám, t. j. k 1. Zmluve a k 2. Zmluve, a z obsahu jednotlivých faktúr zistil:

1. faktúra č. 1006313411 na sumu 2,33 Eur, s dátumom vyhotovenia 28.12.2009, so splatnosťou do 11.1.2010, s koncom zúčtovacieho obdobia 23.12.2009,
2. faktúra č. 8535274873 na sumu 212,37 Eur, s dátumom vyhotovenia 28.12.2009, so splatnosťou do 11.1.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 23.12.2009,
3. faktúra č. 9005650292 na sumu 30,- Eur, s dátumom vyhotovenia 29.12.2009, so splatnosťou do 12.1.2010, bez uvedenia zúčtovacieho obdobia,
4. faktúra č. 1006511760 na sumu 1,- Eur, s dátumom vyhotovenia 27.1.2010, so splatnosťou do 10.2.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 23.1.2010,
5. faktúra č. 8535786322 na sumu 162,09 Eur, s dátumom vyhotovenia 27.1.2010, so splatnosťou do 10.2.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 23.1.2010,
6. faktúra č. 8535786323 na sumu 61,77 Eur, s dátumom vyhotovenia 27.1.2010, so splatnosťou do 10.2.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 23.1.2010,
7. faktúra č. 1006729251 na sumu 2,33 Eur, s dátumom vyhotovenia 27.2.2010, so splatnosťou do 13.3.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 23.2.2010,
8. faktúra č. 8536295329 na sumu 68,81 Eur, s dátumom vyhotovenia 27.2.2010, so splatnosťou do 13.3.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 23.2.2010,
9. faktúra č. 1006927495 na sumu 1,- Eur, s dátumom vyhotovenia 27.3.2010, so splatnosťou do 10.4.2010 a s koncom zúčtovacieho obdobia 23.3.2010.

Súd zistil, že k 1. Zmluve patria faktúry vyššie uvedené pod poradovým číslom 1., 2., 4., 5., 7. a 8. K 2. Zmluve patria faktúry pod poradovým číslom 3. a 6. Súd nezistil, ku ktorej zmluve patrí faktúra vyššie uvedená pod poradovým č. 9. Ďalej súd zistil, že jednotlivými faktúrami navrhovateľ účtoval cenu služieb podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 takto: faktúra č. 2. vo výške 152,37 Eur, faktúra č. 5. vo výške 150,09 Eur, faktúra č. 8. vo výške 5,86 Eur (spolu k 1. Zmluve 308,32 Eur) a faktúra č. 6. vo výške 57,82 Eur (k 2. Zmluve), spolu cena elektronických komunikačných služieb 366,14 Eur.

Ako je vyššie uvedené súd zistil, že k 2. Zmluve patrí faktúra pod poradovým číslom 3. (č.l. 26 spisu sp. zn. 2C/219/2011), ktorou navrhovateľ pre odporcu vyúčtoval aktiváciu SIM karty v cene 11,- Eur a za USB modem HUAWEJ E1752 cenu 19,- Eur.

Súd podľa dodatku k 2. Zmluve zo dňa 29.12.2009, a to Čl. II., bod 2.1, zaviazal odporcu na zaplatenie ceny aktivácie v dohodnutej výške 11,- Eur (Čl. I., bod 1.5).

Z obsahu tohto dodatku je zrejmé, že navrhovateľ odporcovi predal USB modem HUAWEJ E1752 za cenu 19,- Eur, čo zmluvné strany dohodli v Čl. I., bod 1.2 citovaného dodatku. Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie dohodnutej ceny USB modemu.

Navrhovateľ nepreukázal, že faktúru č. 9005650292 (t.j. faktúru vyššie uvedenú pod poradovým číslom 3.) doručoval odporcovi.

Súd dospel k záveru, že vyššie citovaný pokus o pokonávku nemožno posúdiť za dôvodné účtovanie týchto cien, keďže z obsahu pokusu o pokonávku nie je možné špecifikovať jednotlivé pohľadávky.

Podľa názoru súdu v tomto prípade nemožno uplatniť fikciu doručenia tejto faktúry podľa ustanovenia Čl. XI., bod 11.8 všeobecných podmienok, pretože toto ustanovenie sa vzťahuje len na vyúčtovanie ceny služieb podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.

Na základe uvedeného mal súd za to, že cena vyúčtovaná faktúrou vyššie uvedenou pod poradovým číslom 3. sa stala splatnou až nasledujúceho dňa po tom, čo bol opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste doručený návrh na začatie konania spolu s prílohami. Tieto listiny boli opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste doručené dňa 9.12.2011, deň 10.12.2011 plynul na plnenie a od 11.12.2011 sa odporca dostal do omeškania so zaplatením ceny 30,- Eur (11,- Eur + 19,- Eur).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. v znení nar. vl. SR č. 586/2008 Z. z. súd odporcu zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania v uplatnenej výške 9% ročne z priznanej istiny 30,- Eur od 11.12.2011 až do zaplatenia.

Z tejto priznanej istiny súd nepriznal nárok na uplatnený úrok z omeškania za obdobie od 7.5.2010 do 10.12.2011 z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením tejto istiny skôr, ako dňa 11.12.2011.

Súd zamietol ďalšiu časť uplatneného nároku navrhovateľa, a to nároku na zaplatenie 145,56 Eur, ktorý predstavuje fakturované položky vo vyššie uvedených faktúrach pod por. č. 1. až 9. (okrem faktúr por. č. 3.), a to cenu položky: mesačný popl. poistenie faktúr a upomienka (fa č. 1.), cenu položky: obnova kreditu (fa č. 2.), cenu položky: mesačný popl. poistenie faktúr (fa č. 4.), cenu položky: obnova kreditu s paušálom (fa č. 5.), cenu položky: odpojenie (fa č. 6.), cenu položky: mesačný popl. poistenie faktúr a upomienka (fa č. 7.), cenu položky: odpojenie a obnova kreditu s paušálom (fa č. 8.) a cenu položky: mesačný popl. poistenie faktúr (fa č. 9.), keď navrhovateľ v konaní nepreukázal dôvodnosť tohto nároku. Nárok navrhovateľa na zaplatenie tejto časti istiny navrhovateľ ničím neodôvodnil ani v návrhu na začatie konania a dôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľa nemožno jednoznačne vyvodiť ani z týchto položiek uvedených v jednotlivých faktúrach. Navrhovateľ nepreukázal také skutočnosti, ktoré by dôvodili priznanie tohto nároku proti odporcovi. Tak, ako je vyššie uvedené, pokus o pokonávku nemožno posúdiť za dôvodné účtovanie týchto cien.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd návrh navrhovateľa za zaplatenie 145,56 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 7.5.2010 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

Súd zamietol aj uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 7.5.2010 až do zaplatenia, podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, s poukazom na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.8.2010, č.k. 17C/23/2010-65, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov z 29.6.2011, č.k. 2Co/137/2010, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú podmienku.

V tomto konaní súd rozhodoval o trovách celého konania, t.j. aj konania vedeného pod sp. zn. 2C/219/2011.

Navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný, preto súd vyslovil podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s tým počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.