

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612206792
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612206792.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporcovi W. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. D. XXXX/XX, XXX XX G., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom T. W., zamestnanec Okresného súdu G., v konaní o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom **z a m i e t a .**

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 02.05.2012 proti žalovanej žalobu o zaplatenie 248,95 Eur **s príslušenstvom.**

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro/170/2012-17. Platobný rozkaz bol uznesením č.k. 9C/71/2012-37 zrušený.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.10.2012.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Opatrovník žalovanej sa k veci nevyjadril, nezúčastnil sa pojednávania. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova, Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu I oddiel Sa vložka č. 2081/B ako postupca na strane jednej a BL Telecom debt s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 535 108 ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1.90480196. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 a plnomocenstvo udelené spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o., advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú registrované na Okresnom súde Lučenec pod Spr. 139/12. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 42 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania

zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná je sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta, koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia 6020 za cenu 0,03 Eur (1,- Sk) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 265,22 Eur (7.990,- Sk). Žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Jej SIM karta bola vypojená z prevádzky, čím žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalovanou.

Nespĺnením záväzku viazanosti zo strany žalovanej vzniká na strane právneho predchodcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Zmluvná pokuta v danom prípade plní paušalizovanú náhradu takto vzniknutej škody na strane žalobcu.

Dokazovanie sú vykonával prečítaním Zmluvy o pripojení, Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 14.11.2003, faktúry číslo 7904526104 splatnej dňa 05.06.2009 znejúca na sumu 248,95 Eur (7.499,87 Sk).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 35 705 019 uzavrela so žalovanou dňa 14.11.2003 Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve zo dňa 09.11.2005. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia 6020 za cenu 0,03 Eur (1,- Sk), pričom štandardná cena v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení bola 265,22 Eur (7.990,- Sk).

Podľa bodu 1 písmeno b) Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 09.11.2005 sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb právnomu predchodcovi žalobcu podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súvislosti so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej telekomunikačnej služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), platným Cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a týmto Dodatkom.

Podľa bodu 2 Dodatku k Zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľa služieb, je žalovaná povinná uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku k Zmluve.

Zmluvná pokuta v Tabuľke č. 1 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 09.11.2005 bola dohodnutá sumou 248,95 Eur.

Faktúrou č. 7904526104, ktorá sa stala splatná dňa 05.06.2009 právny predchodca žalobcu vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 prebrala ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli dňa 06.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné.

Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis .

Podľa ustanovenia § 3 NV č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť účastníkovi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Poskytovateľ k prístupu verejnej telefónnej sieti má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 Občianskeho zákonníka. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

V zmysle ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka účastníci pre prípad nesplnenia záväzku alebo pre prípad akejkoľvek zmluvnej povinnosti, môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným so zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia.

Žalobca nepreukázal, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve, ani skutočnosť, že v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti došlo k následnému vypojeniu SIM karty zo strany právneho predchodcu žalobcu. Nepredložil dôkazy o tom, že žalovaná riadne a včas neplatila cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť SIM karta vypojená z prevádzky. Predmetom konania je len zaplatenie zmluvnej pokuty. Žalobca nevyžaduje zaplatenie faktúr za služby, ktoré právny predchodca BL Telecom debt, s.r.o. žalovanej poskytoval. Žalobca síce tvrdí, že zmluvné strany si dohodli zmluvnú pokutu ako sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti a ako zabezpečovací prostriedok za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že žalovaná si bude plniť povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, avšak žiadne listinné dôkazy o tom, kedy, akým spôsobom žalovaná porušila povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve nepredložil.

Súd nepopiera význam zmluvnej pokuty a ani jej dojednanie, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Právny predchodca ponúkal žalovanej svoje služby ako spotrebiteľke prostredníctvom štandardnej zmluvy, ktorú má vopred pripravenú a žalovaná nemala možnosť zmluvné podmienky ovplyvniť. Zmluvná pokuta, ktorú žiada žalobca zaplatiť od žalovanej je paušálne určená bez ohľadu na to, kedy a akým spôsobom spotrebiteľka porušila svoje povinnosti a navyše v tejto právnej veci súd ani nemal možnosť skúmať kedy, ktorým dátumom si žalovaná svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve neplnila.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu voči žalovanej v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania, ktoré mu vznikli tým, že zaplatil súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Žalobca bol v konaní neúspešný, svoje trovy si hradí sám. Žalovaná mala v konaní plný úspech, trovy konania voči žalobcovi si neuplatnila, preto súd úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.