

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/569/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812211859
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812211859.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti žalovanej K. W., nar. XX. XX. XXXX, N. XXX, Q., o zaplatenie 84,93 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 84,93 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 62,85 Eur za obdobie od 28. 07. 2009 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 22,08 Eur za obdobie od 28. 09. 2009 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca pôvodne návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 416,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,85 Eur od 28. 07. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 22,08 Eur od 28. 09. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 28. 09. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK") zmluvu č. 2423009. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanej), čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 7008272606 splatnú dňa 27. 09. 2010 na sumu 331,94 Eur, faktúru č. 7906128138 splatnú dňa 27. 07. 2009 na sumu 62,85 Eur a faktúru č. 7908188560 splatnú dňa 27. 09. 2009 na sumu 22,08 Eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 416,87 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na

úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy vo výške 62,85 Eur za obdobie od 28. 07. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 22,08 Eur za obdobie od 28. 09. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy vo výške 331,94 Eur za obdobie od 28. 09. 2010 do zaplatenia.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/132/2012-42 zo dňa 21. 08. 2012 súd zamietol žalobu v časti zaplatenia 331,94 Eur a žalobu v časti zaplatenia 84,93 Eur vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05. 10. 2012.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/569/2012.

Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa 30. 10. 2012 sa právny zást. žalobcu nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 29. 10. 2012 z dôvodu hospodárnosti konania, kde okrem iného uviedol, že svoj nárok dostatočne preukázal predloženými listinnými dôkazmi a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalovaná na pojednávaní dňa 30. 10. 2012 uviedla, že uznáva nárok žalobcu, ale nevie ho zaplatiť naraz. Má príjem 230,-Eur invalidný dôchodok. Je rozvedená, žije s druhom. Vyživovaciú povinnosť k mal. deťom nemá. Prispieva na spoločnú domácnosť vo výške 38,-Eur mesačne. Má zdravotné problémy a to so srdcom, dýchaním, kĺbmi, dopláca na lieky 25,- až 27,-Eur mesačne. Zobrala si pôžičku z Providentu na drevo vo výške 10 000,-Sk, ktorú spláca mesačne po 25,-Eur, má ju splácať ešte pol roka. Jej druh má tiež zdravotné problémy, má otvorenú ranu na nohe, mal ísť na operáciu. Iné pôžičky nemá. Druh tiež je dôchodca a to predčasný dôchodca, pretože nemôže chodiť kvôli nohe, má dôchodok 250,-Eur. Mohla by dlh splácať po 20,-Eur mesačne.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zást. žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pripojení zo dňa 04. 10. 2006 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrou č. 7906128138 splatnou dňa 27. 07. 2009 na sumu 62,85 Eur a faktúrou č. 7908188560 splatnou dňa 27. 09. 2009 na sumu 22,08 Eur a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej, telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

O možnosti žalovanej zaplatiť dlh v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súď môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súď rozhodol s prihliadnutím na jej osobné, sociálne a majetkové pomery.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so všeobecnými podmienkami.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 2, O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.