

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211218671
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211218671.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners, a s., Prievozská 37, Bratislava, zastúpený advokátkou Mgr. Ľubicou Pavelkovou, Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti žalovanej: Margita Lecová, W. XX, Bratislava o zaplatenie trov konania takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 2,32 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd domáhal, aby súd žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť mu sumu 2,32 € ako aj náhradu trov konania, ktoré si právna zástupkyňa žalobcu vyčíslila sumou 65,19 € podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za tri úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. predsúdna opomienka, 3. písomné podanie návrhu na súd ako aj súdny poplatok 16,59 €.

Rozsudkom zo dňa 03.07.2012 Okresný súd Bratislava II návrhu v časti istiny vyhovel a zaviazal neúspešnú žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 2,32 €, t.j. vo výške istiny, dôvodiac ustanovením § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa trov konania podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Bratislave svojim uznesením zo dňa 28.09.2012 č.k. 4Co425/2012-71 rozsudok súdu prvého stupňa v časti o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa bolo vytýkané nedostatočné odôvodnenie rozsudku v časti o trovách konania, keď súd citoval len ustanovenie §§ 142 ods. 1, 150 ods. 2 O. s. p. a tým, že nezdôvodnil dostatočne aplikáciu citovaných ustanovení bolo rozhodnutie v napadnutej časti za nepreskúmateľné.

Po vrátení veci z Krajského súdu v Bratislave, bolo úlohou súdu prvého stupňa náležite zdôvodniť rozhodnutie o trovách konania, tak aby toto bolo presvedčivé a bolo z neho zrejmé akými úvahami sa súd pri rozhodovaní v tejto časti riadil.

Okresný súd Bratislava II zdôvodňuje rozhodnutie o trovách konania nasledovnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku:

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500,- €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. bolo do procesného kódexu doplnené novelou vykonanou zákonom č. 384/2008 Z.z., účinnou od 15.10.2008 Z.z. a podľa prechodných ustanovení (§ 372p) na konanie začaté pred 15. októbrom sa použijú predpisy účinné od 15. októbra 2008, ak nie je ďalej ustanovené inak. Ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. sa žiadna výnimka z uvedeného intertemporálneho ustanovenia netýka, z ktorého dôvodu na uvedenú právnu vec, ktorá bola podaná na súd v roku 2006, súd použil nové ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. Navyiac poukazuje súd na to, že ide o procesné ustanovenie, pri ktorom, na rozdiel od hmotného práva, platí zásada, že sa postupuje podľa procesných ustanovení platných v čase úkonov súdu.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z.z. vyplýva, že v prípade ustanovenia § 150 O. s. p., táto zákonná úprava vychádza z nariadenia EP a rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a jej účelom je zníženie trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť podľa predmetnej dôvodovej správy vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Podľa odôvodnenia citovaného návrhu nariadenia Európskej únie išlo o opatrenie v rámci akčného plánu na zvýšenie ochrany spotrebiteľov. Nariadenie síce sleduje aj ochranu dodávateľov, aby ich neodrádzalo uplatňovať drobné pohľadávky, ale výslovne sa spomína aj ochrana spotrebiteľov, aby neznášali neprimerané náklady, keď to dodávateľovi nemôže nijako ublížiť. Veľké obchodné spoločnosti, akými sú banky, operátori majú jednak svojich právnikov, často ide o väčší počet rovnakých bagateľných právnych vecí (v danom prípade veľký počet vecí o nezaplatenie koncesionárskych poplatkov), kedy veriteľ vzhľadom na enormné množstvo rovnakých prípadov nemôže mať problém zabezpečiť si právnika na takmer stereotypnú právnu agendu.

Poukazujúc na nariadenie Európskeho parlamentu a rady (ES) ako aj dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z.z. mal súd v danej právnej veci za to, že ide práve o stereotypnú agendu, spojenú s atribútmi bagateľnej veci, ako dôležitými ukazovateľmi, ktorý oprávňuje súd aplikovať zmierňujúce ustanovenie. Podané žaloby vo veciach koncesionárskych poplatkov majú prvky štandardných až automatických postupov, kedy sa spravidla mení iba osoba žalovaného a výška uplatnenej sumy. A to je na účely vypracovania podaní viac-menej administratívna agenda, ktorá si nevyžaduje žiadne sofistikované riešenie. Trovy, ktoré si v konaní uplatnil právny zástupca žalobcu vo výške 65,19 € je v pomere k uplatnenému koncesionárskemu poplatku (2,32 €) sú viac ako tridsaťnásobne vyššie, čo evokuje záver, že nejde ani tak o koncesionárske poplatky, ako o trovy právneho zastúpenia, za agendu, ktorú by žalobca vedel účelne zabezpečiť aj právnikom za neporovnateľne citlivejšieho dopadu na pomerne širokú vrstvu obyvateľstva, ktorých sa tieto poplatky dotýkajú.

Poukazujúc na uvedené, preto súd priznal žalobcovi pri použití ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. trovy konania do výšky uplatnenej istiny.

Keďže žalobca súdny poplatok splatný podaním žaloby na súd neuhradil a predmetný súdny poplatok v zákonom stanovenej lehote súdom vyrubený nebol (§ 13 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov), súd žalobcovi nepriznal náhradu súdneho poplatku. 16,60 € (do 31.12.2008 500,- Sk) ako iných trov konania (§ 151 ods. 8 O. s. p.), pretože žalobcovi tieto trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1/ O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O. s. p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.