

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212224715
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212224715.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: D.. L. Š., bytom V. XX, F., proti odporcovi: STAVKONZULTA spol. s r. o., so sídlom Konopná 38, Bratislava, IČO : 43 764 363, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 24.09.2012 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 24.09.2012, doručeným súdu dňa 25.09.2012, sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia neobsahoval všetky náležitosti požadované zákonom pre podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 O. s. p., § 75 ods. 2 O. s. p., a § 79 ods. 1 a 2 O. s. p., nebolo jasné, akú časť dodávky od uvedeného výrobcu je povinný odporca vypratať (t. j. o aké veci ide, tieto veci neboli jednoznačne špecifikované ich pomenovaním a charakteristikou, identifikačnými znakmi, aby boli nezameniteľné s vecami inými, a tak aby bol petit navrhovaného predbežného opatrenia jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný), a nebolo jasné, čoho sa navrhovateľ domáha návrhom vo veci samej, ako by mal súd rozhodnúť vo veci samej. Preto konajúci súd s poukazom na ust. § 43 ods. 1 O. s. p. uznesením č. k. 14C/139/2012 - 34 zo dňa 27.09.2012 uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránili vady podania a uviedol riadny, zrozumiteľný a vykonateľný petit predbežného opatrenia a petit návrhu vo veci samej.

Petit musí vyjadrovať to, akého práva sa navrhovateľ domáha voči odporcom a aká povinnosť odporcov zodpovedá tomuto právu navrhovateľa. Ak výrok rozhodnutia vo veci samej má spočívať v plnení, musí byť nútene vykonateľný podľa predpisov civilnej exekúcie, inak formulácia petitu má vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy, o ktorú sa opiera právny dôvod žaloby. Z petitu musí byť zrejmé, kto, čo, komu, v akej výške a ako má plniť. Návrhom na začatie konania sa možno domáhať, aby súd rozhodol najmä o osobnom stave; o splnení povinnosti; o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., vety prvej, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 3 O. s. p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Uznesenie č. k. 14C/139/2012 - 34 zo dňa 27.09.2012 bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 06.10.2012.

Navrhovateľ svoje podanie v stanovenej lehote neopravil a nedoplnil, a aj napriek poučeniu o odmietnutí podania, sa do dnešného dňa k predmetnému uzneseniu nijako nevyjadril.

Keďže súdu sa vady podania nepodarilo odstrániť a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

Súdny poplatok za navrhovateľom podaný návrh zaplatený nebol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.