

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312203575
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312203575.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Tessile ditta a.s., so sídlom v Českej republike, Ve Studeném 117/5a, 147 00 Praha, IČO: 278 22 117, zastúpený ACCEPTUM, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Vrútocká 12, IČO: 36 863 459, proti odporcovi: L. P., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, naposledy bytom X. - G., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Y. K., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 38,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 38,04 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % z dlžnej sumy od 04.10.2009 do zaplatenia, na účet navrhovateľa vedeného v peňažnom ústave P., a.s., č.ú.: XXXXXXXXX/XXXX, VS: 9126059, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 64,52 Eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur, na účet jeho právneho zástupcu ACCEPTUM, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Vrútocká 12, IČO: 36 863 459, vedený v peňažnom ústave O. X., a.s., č.ú.: XXXXXXXXX/XXXX, VS: 9126059, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.04.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 38,04 Eur spolu s 8,25%-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy ako aj náhradu trov konania, na tom základe, že odporca dňa 03.10.2009 cestoval na linke č. 9, verejnou hromadnou dopravou, ktorej prevádzkovateľ bol v rozhodnom čase predchodca navrhovateľa, Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť. Odporca sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu, a tým porušil svoju povinnosť ako

-2- 14C 38/2012

cestujúceho -zaplatiť stanovené cestovné, vyplývajúcu zo zákona a prepravného poriadku. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9126059. Odporcovi tak vznikla povinnosť zaplatiť právnenému predchodcovi navrhovateľa sumu 968,- Kč, prepočte prevodným kurzom 25,45 CZK - 1 EUR podľa kurzu ČNB zo dňa 04.10.2009 v sume 38,04 Eur.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § 29 ods.2 O. s. p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania sa nevyjadřila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.10.2012, na ktoré predvolal účastníkov konania. Opatrovníčka odporcu prevzala predvolanie dňa 15.10.2012, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila a navrhla, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. Právny zástupca navrhovateľa má preukázané doručenie predvolania dňa 19.10.2012, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a minimalizácie trov právneho zastúpenia a navrhol súdu, aby konal v jeho neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi: zápisom o vykonanej prepravnej kontrole č. 9126059 zo dňa 03.10.2009, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.05.2010, zoznamom postúpených pohľadávok, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil, že návrh je dôvodný a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 9126059 Dopravného podniku hl.m. Prahy, akciová spoločnosť, zo dňa 03.10.2009, odporca dňa 03.10.2009 v čase o 08.00 hod. na linke č. 9, cestoval bez cestovného lístka. Odporcovi bol vyrubený postih 950,- Kč a povinnosť zaplatiť cestovné 18,- Kč. Dlh s stal splatným 03.10.2009, pričom odporca svoj dlh do dnešného dňa nezaplatil.

Navrhovateľ je právnym nástupcom spoločnosti Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová spoločnosť, ktorý je prevádzkovateľom verejnej hromadnej prepravy osôb. Navrhovateľ nadobudol predmetnú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2010 uzatvorenej medzi Dopravným podnikom hl. m. Prahy, akciová spoločnosť, so sídlom v Prahe 9, Sokolovská 217/49, IČO: 00005856 a navrhovateľom.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 03.10.2009 konkludentne (mlčky) zmluvu o preprave osôb tým, že odporca nastúpil do dopravného prostriedku patriacemu právnemu predchodcovi navrhovateľa.

V danom prípade ide o zodpovednostný právny vzťah z bezdôvodného obohatenia, nakoľko zaplatením cestovného dochádza k uzavretiu zmluvy o preprave osôb na celú cestu

zodpovedajúcu zaplatenému cestovnému, avšak odporkyňa sa prepravovala bez zakúpenia cestovného lístka, teda išlo o tzv. „čierneho pasažiera“.

Podľa čl. 4 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné vzťahy (Rím I.) z 19.06.1980, 1. V rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak však je časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohoto iného štátu.

-3- 14C 38/2012

2. S výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolania tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň, alebo ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň, so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

Podľa článku 4 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19.06.1980 platného pre Slovenskú republiku od 01.08.2006 v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Zmluva

o preprave osôb bola uzatvorená na území Českej republiky, plnenie zo strany Dopravního podniku hl.m. Prahy, akciová spoločnosť sa uskutočnilo na území Českej republiky, takže je dôvodné aplikovať v tejto veci právny poriadok Českej republiky. Na právny vzťah účastníkov nemožno aplikovať nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, pretože nariadenie sa podľa čl. 29 uplatňuje od 17.12.2009.

Podľa článku 2 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000, Ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Na základe vyššie uvedeného za bydlisko odporcu súd považoval posledné známe a evidované bydlisko odporcu. Nakoľko lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že od 13.12.2006 má odporca hlásený pobyt bezdomovca X.-G.. Súd v prejednávanej veci v rámci skúmania podmienok konania vyhodnotil, že na prejednanie veci má právomoc, ktorá je daná v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 tým, že odporca má bydlisko na území Slovenskej republiky, pričom v konaní nebolo preukázané, že by sa táto skutočnosť zmenila.

Z hľadiska procesného postupu súdu v prejednávanej veci je namieste aplikovať lex fori t.j. procesné právo Slovenskej republiky. Na právny vzťah účastníkov konania s cudzím prvkom treba aplikovať s ohľadom na hraničný ukazovateľ podľa článku 4 ods. 1 Rímskeho dohovoru hmotné právo Českej republiky, nakoľko najužšia väzba právneho vzťahu účastníkov je k hmotnému právu Českej republiky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníku Českej republiky v znení účinnom v v čase uzavretia zmluvy o preprave (ďalej len ako OZ ČR), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 35 ods. 1 OZ ČR prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

Podľa § 37 ods. 4, vety druhej, písm. d/ zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatiť hodnotu cestovného a prirážku k cestovnému alebo vyžiadať od cestujúceho osobné

-4- 14C 38/2012

údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ ich cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumie meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1000 Kč.

Podľa ustanovenia § 7 ods.6 zák. č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobnú dopravu, ak si nekúpil cestujúci cestovný doklad podľa odstavca 3 alebo podľa odstavca 5 a je prepravovaný bez platného cestovného dokladu, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa ustanovenia § 18a ods.1 písm.c) , ods. 2 písm. c), ods. 4 zák. č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě v znení neskorších právnych predpisov, vodič a sprievodca vozidla hromadnej linkovej dopravy a iná osoba poverená dopravcom verejnej linkovej dopravy a vybavená kontrolným odznakom alebo

preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy a bezpečnosti ostatných cestujúcich. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatiť prirážku alebo vyžadovať od cestujúceho, aby sa preukázal osobnými údajmi podľa ods. 2 písm. c). Cestujúci je povinný na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom, ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplatenia prirážky; osobnými údajmi sú meno, priezvisko, dátum narodenia a adresa miesta trvalého pobytu, uvedené v osobnom doklade cestujúceho vydaného príslušným správnym úradom. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 000,- Kč.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, prvá veta, ods. 2 OZ ČR, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 1, prvá veta NV č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanoví výše úrokov z prodlení a poplatku z prodlení podľa občanského zákoníku v znení NV č. 163/2005 Sb. výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.

Prepravný poriadok Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová spoločnosť je upravený v zmluvných prepravných podmienkach Pražské integrované dopravy (metro, trolejbusy, lanová dráha, autobusy, plavidlá), ktorý je vydaný v súlade so zákonom č. 266/1994 Zb. O dráhach, v znení neskorších predpisov, zákonom č. 111/1994 Zb. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, zákonom č. 144/1995 Zb. o vnútrozemskej plavbe, v znení neskorších predpisov a vyhláškou Ministerstva dopravy a spojov číslo 175/2000 Zb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú prepravu. V zmysle zmluvných prepravných

-5- 14C 38/2012

podmienok Pražské integrované dopravy v znení Dodatku č. 1 s platnosťou od 01.09.2009 článok 8 ods.4: cestujúci, ktorý sa nemôže preukázať platným cestovným dokladom zaplatí cestovné a prirážku 950,-Kč.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku odporcu došlo medzi odporcom a Dopravným podnikom hl. m. Prahy, akciové spoločnosti ako právneho predchodcu navrhovateľa k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. OZ ČR. Z tejto zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporca, ktorej totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór právneho predchodcu navrhovateľa, cestoval dňa 03.10.2009 o 08.00 hod. na linke č. 9, bez cestovného lístka v hodnote 18,- Kč, porušil tarifné a prepravné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa účinné v rozhodnom čase, na základe čoho bol odporca povinný zaplatiť čiastku 38,04 Eur (968,-Kč, pričom táto čiastka sa skladá z hodnoty cestovného a z prirážky). Následne Dopravný podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť postúpil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 27.05.2010, predmetnú pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa ako postupníka. Keďže odporca do dnešného dňa nezaplatil dlžnú sumu, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 38,04 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania podľa § 517 OZ ČR a nariadenia vlády číslo 163/2005 Sb., od 04.10.2009, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Povinnosťou odporcu bolo plniť dňa 03.10.2009. Pokiaľ dlh Dopravnému podniku hl. m. Prahy, akciová spoločnosť nezaplatil, od 04.10.2009 sa odporca dostal do omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako O.s.p.) tak, že priznal navrhovateľovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia podľa § 153 ods. 2 O.s.p. tak, ako si ich vyčísliť právny zástupca v návrhu vo veci samej, v celkovej výške 48,02 Eur (za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a prvé stretnutie s klientom, podanie žaloby 2 x 16,60 Eur + 2 x 7,41 Eur režijný paušál).

Na základe vyššie uvedených citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

-6- 14C 38/2012

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).