

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-4Csp/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201823
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8619201823.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, o zaplatenie sumy 3 371,72 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej priznáva náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Svidník dňa 22.10.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 3 371,72 eura s prísl.

2. Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 4Csp/94/2019-68 zo dňa 8.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2020 súd na návrh žalobcu zo dňa 2.6.2020 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca.

3. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 6.3.2015 zmluvu o pôžičke č. 6198205/0057218757 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5 000 eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 146,31 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8 778,60 eura. Doposiaľ uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3 986,99 eura. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia listom zo dňa 26.1.2017 – Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca

žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.3.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.3.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazujeme na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/447/2016. Doposiaľ žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3 371,72 eura. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 444,25 eura, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 7 219,27 eura/označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet x výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (eur) 23 x 146,31 eura = 3 365,13 eura + 3 854,14 eura = 7 219,27 eura. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 3 986,99 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňoval vo výške 139,44 eura/označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma (7 219,27 eura + 139,44 eura – 3 986,99 eura = 3 371,72 eura). Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 444,25 eura /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňoval: zostatok - pokuta = Žalovaná suma (3 815,97 eura – 444,25 eura = 3 371,72 eura). Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

4. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke č. 6198205/0057218757 zo dňa 6.3.2015 + Zmluvné podmienky, Prehľadom splátok a úhrad, Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.1.2017 + Doručenka zo dňa 6.2.2017, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.3.2017 (bez doručky).

6. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

13. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby sa skúmalo, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t. j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania (aktívna vecná legitímácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitímácia). Nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Predpokladom úspešnosti žaloby je, že žalobca preukáže, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti. Preto bolo potrebné najprv sa vysporiadať s tým, komu právo na zaplatenie patrí, teda komu svedčí aktívna hmotnoprávna legitímácia.

15. Žalobca nepreukázal, že by pôvodný žalobca riadne doručil žalovanej oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.3.2017 (č. l. 14 spisu, druhá strana). Absentuje práve dôkaz o tom, že by takýto jednostranný právny úkon veriteľa bol doručený žalovanej. V spise na č. l. 14 sa nachádza síce doručka na meno žalovanej, ktorá ju podpísala dňa 6.2.2017, ale tá sa vzťahuje na predžalobnú upomienku právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26.1.2017 (č. l. 13 spisu, druhá strana), teda nie na oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.3.2017.

16. V tomto smere súd poukazuje na aktuálne zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/20/2022 na základe ktorého pôvodný rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17Csp/24/2021 bol zrušený a následne na základe tohto zrušujúceho uznesenia Okresný súd Zvolen rozsudkom zo dňa 31.1.2023 žalobu v celom rozsahu zamietol práve na základe obdobných skutkových zistení, teda nedoručenia jednostranných právnych úkonov. Ďalej súd poukazuje napr. na rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17Csp/9/2022 zo dňa 28.3.2023. Taktiež je potrebné poukázať síce na neprávoplatný, ale čo do obsahu aktuálny rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/25/2023 zo dňa 26.4.2023. Osobitne súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 21Csp/21/2022 zo dňa 6.10.2022, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/13/2023 zo dňa 29.6.2023 v ktorom najmä krajský súd rozviedol úvahy okresného súdu až do takých detailov, že sa vyjadril aj k podacím hárkom a k doručovaniu, teda preukazovaniu doručovania sledovacím online portálom slovenskej pošty, ktorý taktiež vyhodnotil za nedostatočný. Z hľadiska najaktuálnejšieho rozhodnutia súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 20Csp/87/2022 zo dňa 7.8.2023, v ktorom vystupoval ten istý žalobca ako v tomto prípade, teda Intrum Slovakia, s.r.o., pričom žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu. Vo všetkých týchto prípadoch boli žaloby zamietnuté v celom rozsahu na základe rovnakej právnej argumentácie.

17. V danom prípade žalobca nepreukázal účinné postúpenie pohľadávky, a teda svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd priznal žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, pretože mala plný úspech vo veci a uplatnila si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.