

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212215335
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212215335.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska č. 1 v Bratislave, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER-KÁN & PARTNERS, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: L. L., I. XX.X.XXXX, N. X, Z., zastúpený opatrovníčkou G. W., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o 50,50 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur, náhradu trov konania 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 57,62 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 28.01.2011, podaným na súd dňa 21.06.2012, sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 eur pozostávajúcu z cestovného 0,50 eur a úhrady v sume 50,- eur a náhrady trov konania, na tom základe, že odporca dňa 21.10.2010 cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke č. 61 bez cestovného lístka.

Dňa 26.06.2012 vydal tunajší súd platobný rozkaz, č.k. 31Ro/1039/2012-8, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 50,50 eur a náhradu trov konania. Tento platobný rozkaz bol v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 9.8.2012, č.k. 31Ro/1039/2012-13 zrušený, pretože ho nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje, ustanovil mu súd na toto konanie opatrovníka, G. W., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II uznesením zo dňa 10.9.2012 č.k. 12C/101/2012-16.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 30.10.2012, na ktoré sa dostavila opatrovníčka odporcu, nedostavil sa právny zástupca navrhovateľa. Súd pojednával v zmysle §101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.10.2010 pod var. symbolom XXXXXXXX a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav :

Odporca sa dňa 21.10.2010 podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok na linke MHD č. 61 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa §9 písmeno b) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 veta za bodkočiarkou citovaného zákona v mestskej autobusovej doprave úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Prirážka v mestskej doprave je najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej dňa 21.10.2010 bolo základné cestovné 0,50 eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný, súd ho preto zaviazal na zaplatenie cestovného v sume 0,50 eur a úhrady 50,- eur predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov, čo spolu predstavuje sumu 50,50 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 30.3.2011, 2. písomné podanie návrhu zo dňa 28.01.2011 na súd plus režijný paušál 14,82 € (1x 7,41 € + 1x 7,41€), čo je spolu bez DPH 48,02 € a 20% DPH 9,60 €, spolu celkom 57,62 € (vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3). Náhradu trov konania je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to za zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko súd tento úkon nepovažuje v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby vo veci samej, za ktorý by patrila advokátovi náhrada trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).