

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312208170
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312208170.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 44/a, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: W. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v Z., W. XB, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom X. M., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 2.377,28 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 2.377,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 2.375,28 od 03.09.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,00 Eur od 28.01.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 142,50 Eur titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 124,67 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2012 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 2.377,28 Eur spolu s 9,5% - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.375,28 Eur od 03.09.2011 do zaplatenia, spolu s 9%-ným úrokom z omeškania zo sumy 2,00 Eur od 28.01.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom neuhradenia faktúry č. 7411930584 za odber zemného plynu na odbernom mieste Magurská 4B, 831 01 Bratislava - Nové mesto, a to za obdobie od 04.11.2010 do 22.06.2011, splatnej dňa 02.09.2011.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese prechodného bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

-2- 14C 84/2012

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania sa nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.10.2012 na ktoré predvolal účastníkov. Právny zástupca navrhovateľa prevzal predvolanie dňa 19.10.2012, na pojednávanie sa dostavil. Opatrovníčka odporcu má preukázané doručenie predvolania dňa 17.10.2012, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu. V danej veci mal súd za to, že neprítomnosť opatrovníčky odporcu

nie je prekážkou tomu, aby súd mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s návrhom, priloženými listinnými dôkazmi, a to : žiadosťou o zmenu odberateľa na odbernom mieste zo dňa 31.10.2010, žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste zo dňa 15.10.2011, výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 13.01.2011, faktúrou č. 7411930584, reláciami o pobyte odporcu, Cenníkom externých služieb a výkonov SPP, a.s., ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zmluva o dodávke zemného plynu bola uzatvorená medzi navrhovateľom a p. Vojtechom Jaškom ako pôvodným odberateľom. Na základe písomnej žiadosti odporcu o zmenu odberateľa vstúpil odporca do zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako novým odberateľom zemného plynu. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého bol navrhovateľ povinný dodávať odporcovi na odberné miesto dohodnuté množstvo zemného plynu a odporca bol povinný navrhovateľovi uhrádzať cenu za dodané množstvo zemného plynu. V žalovanom období navrhovateľ dodával odporcovi zemný plyn. Faktúrou č. 7411930584, splatnou dňa 02.09.2011 navrhovateľ riadne vyúčtoval odber plynu a vyzval odporcu k zaplateniu sumy 2.377,28 Eur, odporca však za odobratý plyn navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil, preto navrhovateľovi vznikol nárok domáhať sa súdnou cestou splnenia tejto zmluvnej povinnosti.

Navrhovateľ na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že vzhľadom na to, že odporca za odber plynu spotrebovaného v lehote od 04.11.2010 do 22.06.2011, za čo mu bola vystavená faktúra č. 7411930584, doteraz nič nezaplatil, trvá na podanom žalobnom návrhu v plnom rozsahu. Upresnil, že navrhovateľ dodával a odporca odberal plyn z odberného miesta W. XB v Z. na základe žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste zo dňa 31.10.2010. Úroky z omeškania žiadal priznať odo dňa zročnosti predmetnej faktúry, t.j. od 03.09.2011. Krátkou cestou založil do spisu Cenník externých služieb a výkonov SPP, čím dokladoval odôvodnenosť uplatňovania sumy za vystavenie opomienky vo výške 2 Eur.

V prípade úspechu v konaní, žiadal priznať náhradu trov konania, ktorých vyčíslenie krátkou cestou založil do spisu.

Predmetom konania je plnenie zo zmluvy o odbere zemného plynu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

-3- 14C 84/2012

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 3 písm. a), b) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, účinným od 01.01.2005, koncový odberateľ plynu v domácnosti má právo na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3 a na pripojenie odberného plynového zariadenia k distribučnej sieti, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k

distribučnej sieti.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 4 písm. a), b) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, koncový odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad a umožníť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca bol na základe žiadosti o zmene odberateľa pripojený k odbernému miestu W. XB/., 83101 Z., s tým, že mu navrhovateľ v tomto odbernom mieste dodával zemný plyn v období od 04.11.2010 do 22.06.2011. Odporca napriek riadnemu vyúčtovaniu neuhradil navrhovateľovi cenu za dodaný zemný plyn vo výške 2.375,28 Eur, pričom splatnosť záväzku nastala dňom 02.09.2011. Taktiež neuhradil náklady spojené s vystavením a zaslaním upomienky vo výške 2,00 Eur. Nakoľko odporca platby spojené s dodávkou zemného plynu riadne neplatil, súd návrhu v celosti vyhovel, teda i v časti príslušenstva pohľadávky s poukazom na ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinné od 01.05.1995, nakoľko odporca sa dostal do omeškania s plnením jednotlivých splátok a to nasledujúcim dňom po splatnosti faktúry, t.j. odo dňa 03.09.2011.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 267,17 Eur, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 142,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 124,67 Eur (za prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd á 20,25 Eur + 20% DPH) a (zastupovanie na pojednávaní dňa 30.10.2012 á 40,50 Eur + 20% DPH) + 3x režijný paušál 7,63 Eur + 20% DPH) v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb..

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

-4- 14C 84/2012

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 a nasl. O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).