

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/373/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205996
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2212205996.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. E. X/C, XXX XX T., zast.: JUDr. Jozef Holič, advokát, so sídlom AK Lužická 7, 811 08 Bratislava, proti žalovaným: v 1. rade - Z. T. J., a.s., O.: 31 318 816, so sídlom R. 5, XXX XX T., v 2. rade - Z. M. P. W., identifikačné č.: XXXXXXXX-XXXX-XXX-XX, so sídlom E. u. 8, XXXX T., E. republika, v 3. rade - Z. M. J., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom R. XX, XXX XX T., žalovaní v 1. až 3. rade zastúpený advokátom JUDr. Petrom Gromom so sídlom Cukrová ul. č. 14, 813 39 Bratislava IČO: 40 653 838, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalovaných v 1. a 3. rade proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/26/2012 - 57 zo dňa 18. apríla 2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo veci samej p o t v r d z u j e .

Odvolací súd uznesenie súdu v napadnutej časti výroku o trovách prvostupňového konania z r u š u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa na návrh žalobkyne nariadil predbežné opatrenie tak, že zakázal žalovaným v 1. až 3. rade a spoločnosti Auctioneer, s.r.o., so sídlom Špitálska 61, 811 08 Bratislava, IČO: 45 881 014, realizovať výkon záložného práva k zálohu - nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rohovce, zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom Trnava, Správou katastra Dunajská Streda na liste vlastníctva č. XXX pre okres Dunajská Streda, obec Rohovce, katastrálne územie S., ako parcely registra C: parc. č. X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 473 m², parc. č. X/X - záhrady o výmere 426 m² a stavba - rodinný dom so súp. č. 178 nachádzajúca sa na parc. č. 5/3 do právoplatného rozhodnutia vo veci zrušenia záložného práva vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/5/2012. Žalovaným v 1. až 3. rade uložil povinnosť nahradiť žalobkyňi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 33,00 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,38 eura do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a z pripojených listinných dôkazov zistil, že žalobkyňa sa svojím návrhom zo dňa 29.03.2012 domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovaným v 1. až 3. rade a spoločnosti Auctioneer, s.r.o., realizovať výkon záložného práva k zálohu - nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania o zrušenie záložného práva. Na súde prvého stupňa prebieha pod sp.zn. 9C/5/2012 konanie o zrušenie záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci S., zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom Trnava, Správou katastra Dunajská Streda na liste vlastníctva č. XXX, pre okres Dunajská Streda, obec S., katastrálne územie S., ako parcely registra C: parc. č. X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 473 m², parc. č. X/X - záhrady o výmere 426 m² a stavba - rodinný dom so súp. č. XXX nachádzajúca sa na parc. č. X/X. Naliehavosť právneho záujmu žalobkyňa odôvodnila tým, že napriek tomu, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila žalovaným začatie konania o zrušenie záložného práva, bola jej doručená výzva spoločnosti Auctioneer, s.r.o., na umožnenie vykonania obhliadky a ohodnotenia predmetu dražby - nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania o zrušenie záložného práva. Na základe

žiadosti žalobkyne jej spoločnosť Auctioneer s.r.o., oznámila, že dňa 06.02.2012, teda po začatí konania o zrušenie záložného práva, podal záložný veriteľ OTP Factoring Slovensko, s.r.o., návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby k predmetným nehnuteľnostiam. Vychádzajúc z uvedeného skutkového a právneho stavu, vzhľadom k tomu, že výkonom záložného práva predajom nehnuteľnosti by mohlo dôjsť k zmene vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a berúc zreteľ na prebiehajúce konanie o zrušenie záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, súd vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil §§ 102, 75, 76 OSP. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podali včas odvolanie žalovaní v 1. a 3. rade. S rozhodnutím súdu prvého stupňa nesúhlasili a domáhali sa svojim odvolaním toho, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Žalovaný v 3. rade poukázal v odvolaní na to, že žalobkyňa ako záložca zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 931045/2002/2008 zo dňa 21. 10. 2008 vlastnoručne podpísala, pričom pravosť podpisu bola osvedčená aj na notárskom úrade JUDr. Tatiany Schweighoferovej a centrálny register osvedčených podpisov vedený Notárskou komorou Slovenskej republiky pridelil jej podpisu poradové č. O 931050/2008. Na základe uvedenej skutočnosti je zrejmé, že žalobkyňa záložnú zmluvu podpísala a svoj podpis osvedčila na notárskom úrade. Ak by žalobkyňa pravdivo uviedla rozhodujúce skutočnosti, súd by nemal zákonnú možnosť predbežné opatrenie nariadiť, pretože pravdivé skutočnosti by nemohli odôvodniť nariadenie predbežného opatrenia a bolo by celkom zrejmé, že nárok žalobkyne je nedôvodný. Pre zrejmu nedôvodnosť nároku žalobkyne ani nemôže hroziť bezprostredná ujma, ak by žalovaný v 3. rade pristúpil k riadnemu a zákonnému výkonu svojho záložného práva. Považoval za preukázané, že podmienky na vydanie predbežného opatrenia neboli od počiatku dané, čo je zákonným dôvodom pre zrušenie predbežného opatrenia. Preto žiadal odvolaniu vyhovieť a uplatnil si právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaný v 1. rade v odvolaní poukázal na to, že dňa 21.10.2008 bola uzavretá zmluva č. 045/2002/08SU o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou (zmluva o úvere) medzi žalovaným v 1. rade a dlžníkmi O. U., bytom W. XXX/XX, T. a A. Z., bytom D. 4, T.. Na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere bolo v prospech žalovaného v 1. rade zmluvou zo dňa 21. 10. 2008 o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. ZZ1 k ÚZ č. 045/2002/08SU, uzatvorenou medzi žalovaným v 1. rade ako záložným veriteľom a žalobkyňou ako záložcom, zriadené záložné právo (záložná zmluva). Predmetom záložného práva sú nehnuteľnosti zapísané v liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie S., okres Dunajská Streda v podiely 1/1 a to rodinný dom č. XXX postavený na parcele č. X/X vrátane všetkých súčastí a príslušenstva, parcela č. X/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 473 m², parcela č. X/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 426 m², vklad ktorej bol povolený Správou katastra Dunajská Streda pod č. V 7390/08. Žalobkyňa záložnú zmluvu vlastnoručne podpísala pred povereným zamestnancom banky E. T., keď jej totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu č. SH 915426. Poukázal na to, že pohľadávka, ktorá mu vznikla zo zmluvy o úvere bola postúpená, ktorá okolnosť bola žalobkyňi oznámená listom zo dňa 25. 3. 2011. Preto žalovaný v 1. rade namieta svoju pasívnu legitímáciu v konaní o vydanie predbežného opatrenia. Žalovaný v 1. až 3. rade napokon poukázali na to, že dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia pominuli, respektíve tieto od počiatku neboli dané, čo je zákonným dôvodom pre zrušenie predbežného opatrenia. Súčasne namietali pasívnu legitímáciu žalovaných v 1. a 2. rade, keď poukázali na ustanovenie § 528 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak splnenie postúpenej pohľadávky je zabezpečené záložným právom, ručením alebo iným spôsobom, je postupca povinný o postúpení pohľadávky podať správu osobe, ktorá zabezpečenie záväzku poskytla. Oznámenie žalovaného v 1. rade o postúpení pohľadávky zo dňa 25. marca 2011 bola žalobkyňi riadne doručené a preto nie je dôvod viesť konanie voči žalovaným v 1. a 2. rade.

Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaných v 1. a 3. rade písomne vyjadrila, navrhla uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že aj po predložení zmluvy s overeným podpisom pred notárkou JUDr. Tatianou Schweighoferovou tvrdí, že žiadnu zmluvu so žalovaným v 1. rade nepodpisovala a podpis pred notárkou dňa 21. 10. 2008 nie dôverovala. Uviedla, že predbežné opatrenie

je práve po predložení dokladov dokladoch jedinou jej možnosťou, aby nemohol žalovaný 3/ výkon záložného práva realizovať.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej aj OSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - podal ho včas účastník konania (§ 201, 204 OSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 OSP), a to v zákonom stanovenej lehote (§ 204 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne. Senát toto rozhodnutie vydal s výsledkom hlasovania s pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z.).

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým uznesením súdu prvého stupňa i s jeho odôvodnením a v podrobnostiach na neho poukazuje.

Podľa § 219 ods. 1, 2 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd k odôvodneniu vecne správneho napadnutého uznesenia a k odvolacím dôvodom odvolateľa dodáva:

Predbežné opatrenia sú „inštitútmi“ procesného práva, ktorých základným zmyslom je ochrana osvedčeného práva v presne vymedzených prípadoch. Chráni sa právo, ktoré je ohrozené alebo ohrozované v dôsledku hmotno-právnych úkonov alebo nečinnosti nositeľa povinnosti zodpovedajúcej tomuto právu, prípadne v dôsledku určitých stavov pôsobiacich objektívne. Nariadenie procesného zabezpečenia predpokladá nemožnosť okamžitej definitívnej ochrany meritórných rozhodnutí súdu (porovnaj Ján Mazák - Zabezpečovacie prostriedky v civilnom procese strana 21).

Predbežné opatrenie ako zabezpečovací prostriedok v civilnom procese možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania. V oboch prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým dôvodom je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov je ich predbežný, teda dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Musia byť však osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Podstatným znakom predbežného opatrenia je jeho dočasný a predbežný charakter, účastník nenadobúda práva priznané predbežným opatrením.

Zo samotného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pri dokazovaní. Predpokladom však je, aby došlo k osvedčeniu aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že hrozí nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Dražbou je verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk, a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie [§ 2 písm. a) zákona č. 527/2002 Z.z.]. Ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Toto právo zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa konania dražby (§ 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z.). Neplatnosť dražby súd nemôže posudzovať v inom konaní než v konaní podľa zákona § 21 ods. 2

zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách (k uvedenému porovnaj aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Cdo 66/2008). Súd určí neplatnosť dražby, ak je na tom naliehavý právny záujem (§ 21 ods. 3 zákona č. 527/2002 Z.z.).

Žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci S., zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom Trnava, Správou katastra Dunajská Streda na liste vlastníctva č. XXX, pre okres Dunajská Streda, obec S., katastrálne územie S., ako parcely registra C: parc. č. X/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 473 m², parc. č. X/X - záhrady o výmere 426 m² a stavba - rodinný dom so súp. č. XXX nachádzajúca sa na parc. č. X/X. Z listu vlastníctva č. XXX z čati C: Ťarchy vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom v prospech záložného veriteľa OTP Faktoring Slovensko, s.r.o. z titulu záložnej zmluvy (č.k. V -7390/08). Podľa tvrdenia žalobkyne tá zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 21.10.2008, č. 045/2002/08SU v prospech záložného veriteľa OTP Faktoring Slovensko, s.r.o., ani v prospech právnych predchodcov veriteľa - OTP Banky Slovensko, a.s., OTP Faktoring Kőveteléskezelő Zrt., nepodpisovala a podpis na predmetnej záložnej zmluve bol podľa jej tvrdenia sfaľšovaný. Žalobkyňa pripúšťa skutočnosť, že zmluvu o zriadení záložného práva uzatvárala len v prospech záložného veriteľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., a to dňa 30.07.2007.

Podľa tvrdenia žalobkyne výkon predmetného záložného práva dobrovoľnou dražbou je zjavne nedôvodný, pretože zmluvu o záložnom práve nepodpisovala. Žalovaný v 1. a 3. rade v odvolacom konaní poukazovali na to, že žalobkyňa zmluvu o záložnom práve na predmetnej nehnuteľnosti uzavrela a pravosť jej podpisu bola osvedčená aj na notárskom úrade JUDr. Tatiany Schweighoferovej a centrálny register osvedčených podpisov vedený Notárskou komorou Slovenskej republiky prideliť jej podpisu poradové č. O 931050/2008.

Rozdielna argumentácia oboch sporových strán svedčí o tom, že medzi účastníkmi je spor o platnosť podpisu žalobkyne a tým i o platnosť zmluvy, na ktorej sa sporný podpis nachádza. Spor medzi účastníkmi je možné vyriešiť len po vykonaní dokazovania, na ktoré priestor v konaní o predbežnom opatrení nie je.

Odvolací súd sa plne stotožnil s názorom súdu prvého stupňa o potrebe vydania (nariadenia) tohto predbežného opatrenia. Žalobkyňa popiera, že vstúpila do zmluvného vzťahu so žalovaným v 1. rade, že podpísala zmluvu o záložnom práve, po tom, ako sa o jej uzavretí dozvedela, pokúšala sa so žalovaným v 1. rade vec riešiť mimosúdne, k čomu pre nezáujem zo strany žalovaného v 1. rade neprišlo. Žalobkyňa podala na políciu trestné oznámenie pre trestný čin úverového podvodu, podala žalobu o neplatnosť zmluvy - rsp. na zrušenie záložného práva, žalobu na vypratanie nehnuteľností a vydanie bezdôvodného obohatenia v dôsledku užívania nehnuteľnosti v S. dlžníkmi z úverovej zmluvy. Pritom dražobná spoločnosť prostredníctvom znalca už vykonala ohliadku nehnuteľností, preto môže pristúpiť k realizácii dobrovoľnej dražby. Len v konaní o veci samej môže žalobkyňa preukázať, že zmluvu o záložnom práve na svoju nehnuteľnosť v S. nepodpísala.

V danom prípade bolo osvedčené uplatnené právo žalobkyne a preto postup súdu prvého stupňa, ktorý nariadil toto predbežného opatrenia, bol správny.

Odvolací súd nezistil žiadne dôvody k tomu, aby odvolaniu žalovaných v 1. a v 3. rade priznal úspech a tak napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Čo sa týka námietky pasívnej legitímácie zo strany žalovaných 1. a 2. rade, odvolací súd sa touto bližšie nezaoberal z dôvodov, že tieto okolnosti bude riešiť súd pri rozhodovaní o veci samej, kedy posúdi platnosť postúpenia pohľadávky medzi jednotlivými účastníkmi týchto zmlúv.

Podľa § 145 OSP účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 145 Občianskeho súdneho poriadku výrok uznesenia súdu prvého stupňa o trovách prvostupňového konania zrušil ako nadbytočný, pretože o trovách tohto konania bude rozhodnuté v rozhodnutí o veci samej a len tomu účastníkovi, ktorý bude vo veci samej úspešný, možno priznať aj náhradu trov predbežného opatrenia.

Preto bolo rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výrokovej časti.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.