

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4P/39/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203593
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412203593.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. P. P.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: W. U. P., H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. T. XX a otec: P. C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. T. XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2012 matka žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 5C/157/2010 tak, že výživné na maloletú O. P. P., nar. XX.XX.XXXX sa s platnosťou od podania tohto návrhu zvyšuje zo sumy 50,- eur na sumu 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

Uvedený návrh odôvodnila tým, že po rozvode zostali s manželom bývať v spoločnej domácnosti s tým, že skúsia začať spoločný život odznova. Aj to bol dôvod, prečo súhlasila na pojednávaní s určením výživného na dcéru len v sume 50,- eur mesačne, tieto peniaze od neho ani nepýtala. Celkom dobre všetko fungovala asi 2 mesiace. Potom sa začal exmanžel správať úplne inak. Od júla nerobí nákupy ako dovtedy, nemá záujem o práce okolo domu, či bude čím kúriť v zime, vôbec sa nezaujíma o deti, keď je doma, celý čas trávi na internete alebo spí, s nikým poriadne nekomunikuje. Dcére sľúbil, že pôjdu spolu do Prievidze ku starkej. Minulý víkend (04.08.) v sobotu sa pobalil, bez jediného slova odišiel preč, vrátil sa v nedeľu večer. Nakoniec zistili, že bol v Prievidzi. Dcéra bola z tohto dosť nešťastná. Keď sa pýtala, prečo nevybaví prázdniny dcére u starkej, odpovedal, že by musela byť inak vychovaná a čo by s ňou tam starká asi robila. Dozvedela sa, že má nový vzťah, ktorému sa maximálne venuje a investuje do neho nemalé peniaze, skoro každý večer odchádza z domu autom okolo 22.00 - 23.00 hod. a vracia sa nadránom okolo 3.00 hod. Prežíva strach, ako finančne zvládne zabezpečiť dcéru všetky potrebné veci do školy, od oblečenia po školské potreby, ktoré sú v dnešnej dobe dosť drahé. Z uvedených dôvodov musí riešiť bývanie pre ňu a deti, nakoľko takéto spolužitie ich psychicky ničí. Z jej mesačného príjmu nebude môcť vykryť všetky náklady na bývanie, lekárov, cestovné, stravu a školské potreby. Z príjmu platí internet 20,- eur mesačne, dlh jej sestre od januára tohto roku (tento vznikol vysokým nedoplatkom za el. energiu v roku 2011) - 150,- eur mesačne, úver v stavebnej sporiteľni 30,- eur mesačne, exekúciu (táto vznikla, keď finančne pomohla exmanželovi ešte počas manželstva, peniaze boli použité na splátku jeho dlhu, keď bol dlhodobo PN), okolo 60,- eur mesačne.

Súd vo veci vytýčil pojednávania, a to na dni 27.09.2012 a 30.10.2012.

Matka uviedla, že podala návrh na zvýšenie výživného z dôvodu, že v čase rozvodového konania s otcom dieťaťa uzavrela rodičovskú dohodu, že bude platiť na dcéru 50,- eur mesačne, pričom v tom čase ešte sa dohodli, že skúsia spolu fungovať ako rodina, avšak od júla 2012 táto situácia sa zmenila. Otec sa nezaujíma o spoločnú domácnosť ani o deti. Od právoplatnosti rozvodového rozsudku ona na dcéru vynaložila v súvislosti s nástupom do 7. ročníka ZŠ na zošity a výkresy 11,20 eur, prezuvky 5,- eur, ruksak 17,20 eur. Ďalej dcére zakúpila posteľ, celkom za 164,90 eur a nočný stolík za 18,43 eur. Toto musela zakúpiť z dôvodu, že stará posteľ sa jej zlomila a otec nebol ochotný to opraviť. Predložila poštový poukaz ZŠ - školská jedáleň T. A. E. a poukazovala na to, že mesačne bude platiť na stravu pre dcéru 17,02 eur. Tiež má výdavky so zabezpečením oblečenia pre maloletú. Prihlásila sa na krúžok varenia, kde sa prispieva na potraviny 2,- eurá týždenne. Tiež na ručné práce. Okrem maloletej má ešte výdavky so štúdiom syna P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je študentom Prírodovedeckej fakulty Vysoké školy v Banskej Bystrici, kde zaplatila jednorázový poplatok za čipovú kartu 10,- eur, ďalej platí za neho internát 40,- eur mesačne. Tiež mu ešte dáva finančné prostriedky na cestovné a stravu okolo 60,- eur mesačne. Na neho bolo určené výživné vo výške 70,- eur mesačne. Syn si požiadal o sociálne štipendium. Syn H. v súčasnosti pracuje na dohodu. Nie je už študentom vysokej školy. Otec maloletej nad rámec výživného ničím neprispieva, ale kúpi na nedeľu mäso, rožky, chlieb každý deň, občas aj iné potraviny. Zobrali si na modernizáciu domu stavebný úver, ktorý spláca po 30,46 eur mesačne, ďalej platí internet 19,99 eur mesačne. Za rok 2010 im vznikla dlžoba na elektrine 2.269,60 eur, na ktorú si požičali finančné prostriedky od švagra P. M., ktorému spláca po 100,- až 200,- eur mesačne. Ešte spláca dlh na elektrine po 20,- eur mesačne na základe platobného rozkazu OS Dolný Kubín č. 5Ro/150/2011. Otec dieťaťa ju fyzicky napadol. Spočiatku po rozvode sa otec maloletej snažil prispievať, ale neskôr sa zmenil. S deťmi nekomunikuje.

Otec uviedol, že na pojednávaní 04.04.2012 výšku výživného určila matka, pričom potom mu uviedla, že ani jej to nemusí platiť, pokiaľ žijú v spoločnej domácnosti a hradí ostatné náklady. V súčasnosti s matkou dieťaťa v spoločnej domácnosti žijú. Platí elektrinu 100,- eur mesačne. Bývajú spolu v rodinnom dome. Platí vodu 20,- eur mesačne, ďalej spláca hypotéku, ktorú si zobrali na rekonštrukciu domu asi 140,- eur mesačne. Ďalej platí pôžičku VÚB banke vo výške 68,- eur mesačne, čo zobrali pre potreby domácnosti, pretože manželka bola dlhodobo nezamestnaná, kupovala veci na dlh, hlavne darčeky na Vianoce pre deti. Ďalej spláca pôžičku spoločnosti CETELEM, a to po 90,- eur mesačne, ktorú nadobudli z titulu čerpania kreditných kariet pre účely domácnosti. Ďalej platobná karta Quatro vo výške 23,- eur mesačne, spoločnosti ProfiCredit platí 200,- eur mesačne, nakoľko si zobrali pôžičku na kúpu pece, ale už nevie celkovú výšku. Prerábali celé ústredné kúrenie. Ďalej uhradza mobilný telefón seba a synovi okolo 70,- eur mesačne. Platí ročnú poisťku za dom 61,63 eur. Ďalej spláca 43,76 eur mesačne Poštovej banke, čo je pôžička na uhlie, ktoré zakúpil minulý rok. Synovi P. a H. zaplatil náklady na vodičský vo výške 330,- eur, obaja pochádzajú z manželstva s matkou maloletej. Syn P. pokračuje v štúdiu na vysokej škole v Banskej Bystrici, takže jeho vyživovacia povinnosť stále trvá. Ďalej uviedol, že je na čiastočnom invalidnom dôchodku, pričom 3x bol operovaný na chrbticu, celkovo už podstúpil 13 operácií. Pravidelne mesačne zaplatí za lieky okolo 20,- eur. S matkou dieťaťa sú vlastníčkami rodinného domu a príľahlých pozemkov v rámci BSM. Matka nechcela, aby jej prispieval k rukám po 50,- eur, ale prispieva tak, že každé ráno nakupuje základné potraviny a každý víkend zakupuje mäso. Tiež dcére poskytuje plnenie finančné, pokiaľ táto to požaduje. Naposledy uhradil 15,- eur ZRPŠ. Dcéra ho zatiaľ nepožiadala o nakúpenie oblečenia, ale pokiaľ o to požiada, tak sa jej snaží prispieť. Pokiaľ sa týka syna P., tak tento bol v Španielsku, zarobil okolo 3.000,- eur. Okrem práce učiteľa, vykonáva ešte prácu v autoškole, nakoľko je potrebné uhrádzať spoločné dlhy. V súvislosti s nástupom do školy, on osobitné nákupy pre dcéru nerobil, ale vždy, keď ona peniaze pýta, tak jej dá. Tiež jej prispieva aj jeho matka. Dcéra je v 7. triede ZŠ. S bývalou manželkou už medzi sebou nekomunikujú. Aj napriek tomu zakupuje potraviny a hradí všetky potreby, čo sa týka domácnosti a domu. Pokiaľ sa týka matky dieťaťa, tak táto uhradza asi úver Stavebnej sporiteľni. Dcéra od neho nevyžaduje pomoc pri učení. Nevie si predstaviť, prečo by mala matka dieťaťa prežívať strach ohľadne financií, keď platí všetko. Žiadnu známosť nemá a pokiaľ vie, ona spláca dlhy, ktoré spôsobila, pretože kúrila elektrinou a on potom nechcel zaplatiť nedoplatky na elektrinu. V súčasnosti prišiel za elektrinu preplatok, i keď predtým chodili stále nedoplatky. Pokiaľ budú žiť samostatne, tak on výživné stanovené súdom vo výške 50,- eur, bude uhrádzať.

Z výpisu LV č. XXX k. ú. X. T. bolo zistené, že rodičia maloletej sú i naďalej spoluvlastníkmi rodinného domu č.s. 26 na parcele č. 66 o výmere 617 m² a záhrady parc. č. 65/1 a zast. plôch a nádvorí parc. č. 65/2.

Podľa § 78 ods. 1/ prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1/ Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 80 Zákona o rodine, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd návrh matky zamietol, a to z nasledovných dôvodov:

Naposledy bolo rozhodované o výške výživného na maloletú rozsudkom č. k. 5C/157/2010-53, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2012. Matka podala návrh na zvýšenie výživného dňa 10.08.2012 a súd teda mohol skúmať podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov, ako aj maloletej od právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia. Súd zistil, že pomery na strane rodičov sa podstatne nezmenili. Otec i naďalej platí všetky poplatky spojené s rodinným domom, v ktorom všetci spoločne bývajú, ako aj podstatnú časť hypoték a úverov, ktoré nadobudli za trvania manželstva s matkou dieťaťa, a to v nezmenenej výške, matka platí úver v stavebnej sporiteľni a rovnaké náklady ako v čase posledného rozhodovania o výživnom. Obaja majú vyživovaciu povinnosť k synovi P., na ktorého bolo otcovi určené výživné vo výške 70,- eur mesačne ako poslucháčovi vysokej školy. Nedošlo ani k podstatnému zvýšeniu alebo zníženou príjmov na strane rodičov. Otec planí svoju vyživovaciu povinnosť aj tým, že zakupuje do domácnosti potraviny, tiež prispieva dieťaťu aj inak (výpoveď matky č.l. 51). Pokiaľ sa týka maloletej, na jej strane neboli zistené žiadne podstatne zvýšené výdavky. Táto je síce v súčasnosti žiačkou 7. triedy

základnej školy, avšak i naďalej sa jedná o druhý stupeň základného štúdia, teda výdavky sú v podstate rovnaké ako v čase posledného rozhodovania.

V tejto súvislosti súd podotýka, že v zmysle citovaného ust. § 78 Zákona o rodine, k zmene predchádzajúceho súdneho rozhodnutia môže súd pristúpiť iba vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Je teda potrebné v danom prípade preukázať závažné zmeny v pomeroch všetkých účastníkov, teda nie len na strane detí, ale aj na strane rodičov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiáli vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu. Porovnaním skutočností zistených vo veci 5C/157/2010 (posledné rozhodnutie o výživnom) nemal súd za preukázanú takú závažnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu určeného výživného. Zo strany matky aj otca boli prezentované rovnaké, už raz vyhodnotené, dôkazy.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,.
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).