

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912204956
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912204956.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., Praha, Radlická 333/150, IČ: 00001350, Česká republika, zastúpenému advokátom: Mgr. Roman Ambrož, Brno, Vinohrady 45, Česká republika, proti odporcovi: M. J., P. XX.X.XXXX, X. Y. J., D. XX/XX, X. Č. Č. Z., H. Y., G. X., o zaplatenie 79.126,43 Kč s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 79.126,43 Kč a úrok vo výške 10,9% ročne zo sumy 53.904,94 Kč za obdobie od 20.2.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 15% ročne zo sumy 53.904,94 Kč za obdobie od 20.2.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania celkom vo výške 679,27 Eur, z toho za súdny poplatok 190,50 Eur a ako náhradu trov právneho zastúpenia sumu 488,77 Eur, celkom priznané trovy je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, priamo advokátovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 26.3.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 79.126,43 Kč, úroku vo výške 10,9% ročne zo sumy 53.904,94 Kč za obdobie od 20.2.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 15% ročne zo sumy 53.904,94 Kč za obdobie od 20.2.2012 do zaplatenia, ako aj náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 002713670 R, súčasťou ktorého boli obchodné podmienky. Navrhovateľ podľa uvedenej zmluvy poskytol odporcovi dňa 8.4.2008 finančné prostriedky do výšky úverového limitu 60.000,- Kč, ktoré odporca nesplácal riadne a včas, preto dňa 15.12.2009 navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu úveru. Navrhovateľom uplatnený nárok, t.j. 79.126,43 Kč predstavuje aktuálnu dlžnú čiastku vyčíslenú ku dňu 19.2.2012 a skladá sa zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 51.880,94 Kč dohodnutého úroku, ktorý k dňu vyčíslenia predstavuje sumu vo výške 14.223,- Kč a úroku z omeškania, ktorý k dňu vyčíslenia predstavuje čiastku vo výške 10.998,49 Kč a dlžných poplatkov vo výške 2.024,- Kč. Dlžná čiastka bez príslušenstva predstavuje 53.904,94 Kč.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.10.2012, zástupcovi navrhovateľa i odporcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas.

Odporca písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 22.10.2012 (č.l. 78) výslovne uviedol, že dlh uznáva v celom rozsahu, súhlasí, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na tomto písomnom

podaní odporca vyznačil sp. zn. 2C/98/2012 i dátum a čas nariadeného termínu pojednávania, t.j. 30.10.2012 o 12.15 hod.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1, uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom na základe uznania podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa § 52 zákona č. 40/1964 Sb. občiansky zákonník a § 2 zák. č. 321/2001 Sb. o niektorých podmínkach sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona č. 64/1968 Sb.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd neúspešného odporcu zaviazal na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú vo výške 190,50 Eur náhradu za súdny poplatok z návrhu.

Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. súd priznal túto náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa:

a) podľa § 10 ods. 1 odmenu za jeden úkon právnej služby v uplatnenej výške 91,28 Eur, za tri úkony, a to za prevzatie zastúpenia, za podanie žaloby a za zastupovanie na pojednávaní 30.10.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a/, b/, c/), spolu odmena 273,84 Eur;

b) podľa § 16 ods. 3 k týmto úkonom priznal náhradu výdavkov v uplatnenej výške, t.j. vo výške po 7,63 Eur, spolu 22,89 Eur;

c) podľa § 15 písm. a/, § 16 ods. 4 náhradu cestovných výdavkov za cestu advokáta (substitúta) z jeho sídla, t.j. z Prešova, do sídla súdu, t.j. do Trebišova, a späť, hromadným verejným dopravným prostriedkom, t.j. 2 x po 4,45 Eur, spolu cestovné 8,90 Eur (navrhovateľ nepreukázal výšku cestovného v uplatnenej výške, t. j. vo výške 4,48 Eur za jednu cestu, výšku cestovného preukázal vo výške po 4,45 Eur za jednu cestu);

d) podľa § 15 písm. b/, § 17 ods. 1 náhradu za stratu času za 8 polhodín, t.j. spolu 101,68 Eur;

e) podľa § 18 ods. 3 DPH k priznanej odmene a náhradám vo výške 20%, t.j. 20% zo sumy 407,31 Eur, čo predstavuje DPH vo výške 81,46 Eur;

spolu náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje 488,77 Eur.

Celkom potom trovy navrhovateľa predstavujú 679,27 Eur (190,50 Eur + 488,77 Eur).

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je odporca trovy priznané navrhovateľovi povinný zaplatiť priamo advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozsudku na základe uznania vo veci samej odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku tohto rozsudku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s tým počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.