

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011174
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712011174.1

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 30. 10. 2012 vydáva tento

r o z h o d o l i :

obvinení

1/ T. B. N. G. Q. Ď. V. Á. Z. U. W. F. , B.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom T., D.. R. Č.. XXXX/XX,

2/ G. L. Q. O. W. C. , B.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom T., D.. H.. U. Č.. XXXX/XX,

3/ O. V. P. H. B. , B.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom T., D.. Y.. R. Č.. XXXX/XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 05. 03. 2012 asi o 20.00 hod. v Martine, na Ul. Makovického, pred vchodom obytného domu č. 24, na mieste verejnosti prístupnom, bezdôvodne zaútočili na O. Š., B.. XX. XX. XXXX, ktorý išiel na uvedenú adresu za účelom návštevy kamaráta, obvinení ho najskôr verbálne napádali, vulgárne a oplzlo nadávali, hovorili že je frajer, búchač a podobne, následne ho fyzicky napadol obvinený T. B. s obvineným O. V. P., neskôr sa pridal aj obvinený G. L. a ho opakovane udierali päšťami do oblasti tváre, kým nespadol na zem, potom ho kopali aj do oblasti tváre, na chvíľu stratil vedomie a takýmto konaním O. Š., B.. XX. XX. XXXX, bytom T., D.. T. Č.. XX/XX, spôsobili pomliaždenie čelovej oblasti tváre s krvným výronom, pomliaždenie a odreniny na tvári a otras mozgu ľahkého stupňa, zranenia ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života, pričom zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 10 dní,

t e d a

všetci obvinení

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

č í m s p á c h a l i

všetci obvinení

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ obvinený T. B.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d/, l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému T. B. výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e obvinenému T.C. B. skúšobnú dobu na 2 / dva / roky.

2/ obvinený G. L.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d/, j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému G. L. výkon úhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd u r č u j e obvinenému G. L. skúšobnú dobu na 1 / jeden / rok.

3/ obvinený O. V. P.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému O. V. P., nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / rok a 3 / tri / mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 / dva / roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 18. 06. 2012, č. k. 2T/38/2012 - 60, právoplatným dňa 30. 06. 2012, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obvinenému T. B.Z., obvinenému G. L. a obvinenému O. V. P. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému O. Š. H. G. I. N. B. C. P. N., B.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom T., D.. T. Č.. XX/XX, škodu (bolestné - 35 bodov) vo výške 538,30 Eur / slovom päťstotridsaťosem eur aj tridsať eurocentov /.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.