

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011423
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011423.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému E. M., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. 10. 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným E. M. zo dňa 10. 10. 2012, sp. zn. 2Pv 138/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: E. M., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom Q., ul. S. č. XXX/XX, zamestnaný v „H. P.“ Q.,

je v i n n ý , ž e

dňa 07. februára 2011 v čase o 01.00 hod v Trnave na ul. Štefánikovej č. 5 v pizzerii Aura fyzicky napadol poškodeného H. P., nar. XX. XX. XXXX takým spôsobom, že ho jedenkrát udrel zovretou päsťou do pravej časti tváre, do oblasti sánky, čím mu spôsobil zlomeninu dolnej čeľuste vpravo v oblasti uhla sánky, pričom lomná línia prebiehala výstelkou lôžka III molára, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 6 - 8 týždňov, s obmedzením na obvyklom spôsobe života do 6 týždňov,

t e d a

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinený zaväzuje na náhradu škody Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., so sídlom Mamateyová ul. č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 vo výške 1.112,55 Eur, Sociálnej poisťovni, pobočka Trnava, ul. V. Clementisa 24/A, 917 22 Trnava vo výške 66,40 Eur a poškodenému H. P., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom J. č. XXX. vo výške 1.712,35 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

H. § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 10. 10. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným E. M. a obhajcom JUDr. H. J..

Obvinený E. M. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Obvinený E. M. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tieto prečiny uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon trestu mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Taktiež súhlasil, aby bol zaviazaný na náhradu škody poškodeným stranám.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 10. 10. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným E. M..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/60/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 30. 10. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 30. 10. 2012 obvinený E. M. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným E. M. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 30. 10. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za

podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).