

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 16C/69/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203699  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623203699.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore navrhovateľky A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/XX, XXX XX D., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci z a s t a v u j e .
- II. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.09.2023 bol súdu doručený návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/372/218-130 zo dňa 06.02.2019, v ktorom žalobkyňa neoznačila iné strany sporu.

2. Lustráciou súd zistil, že na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/68/2023 sa na základe návrhu doručeného súdu dňa 18.09.2023 (t. j. skôr) vedie na základe návrhu Anvest, s. r. o., IČO: 47 224 428 totožné konanie o zrušenie neodkladného opatrenia a vec nie je ku dnešnému dňu právoplatne skončená. V tomto návrhu tiež nie je okrem podávateľa označená iná strana sporu.

3. V § 159 CSP je upravená prekážka vo veci začatej tzv. litispendencia, ktorá zakotvuje právnu istotu pre účastníkov konania v prípade, ak v totožnej veci prebieha viac konaní, ktoré spĺňajú podmienku totožnosti čo sa do subjektov a predmetu konania týka. Ide o takú podmienku konania, ktorú súd musí ex offo skúmať skôr, než začne vo veci konať, a v prípade ak zistí, že súd koná v takej istej veci, musí ex offo konanie zastaviť, nakoľko ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

4. Súd zistil, že v konaní vedenom pod sp.zn. 10C/68/2023, ktoré začalo skôr ako návrh v tomto konaní, je daná prekážka litispendencie, pretože ide o totožný návrh na zrušenie totožného neodkladného opatrenia, hoci zjavne iným subjektom, a to spoločnosťou Anvest, s. r. o., ktorá v spore o nariadenie neodkladného opatrenia vystupovala na strane žalovaného 1/. Žalobkyňa vystupovala v spore o nariadenie neodkladného opatrenia (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/372/218-130 zo dňa 06.02.2019) na strane žalobcu. Je teda zrejmé, že dve sporové strany z uvedeného uznesenia sa v súčasnosti domáhajú v dvoch rôznych konaniach jeho zrušenia. Tomu však bráni práve § 159 CSP úpravou tzv. litispendencie z dôvodu, aby o totožnom nároku nebolo rozhodované duplicitne, prípadne aj rozdielne. Preto ide o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú súd musí podľa § 161 ods. 1 CSP ex offo prihliadať a neskôr začaté konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastaviť. Keďže v prejednávanej veci bolo začaté konanie dňa 21.09.2023 (oproti skôr začatému konaniu sp. zn. 10C/68/2023 dňa 18.09.2023) súd konanie zastavil. Z dôvodu zistenia totožnosti uvedených dvoch sporov súd pre hospodárnosť konania (čl. 17 CSP) nevyzýval žalobkyňu na odstránenia vád podania podľa 129 CSP, pretože aj po riadnom označení všetkých strán sporu (§ 132 ods. 1, 133 CSP) by nedošlo k odstráneniu zjavnej litispendencie. O nároku žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia preto rozhodne súd v skôr začatom konaní po splnení procesných podmienok konania.

5. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil zastavenie konania. Zastavenie konania zavinila žalobkyňa, ktorá podala návrh, o ktorom prebieha na súde iné konanie, čo predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania. Keďže v spore neboli označené iné subjekty, súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.