

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311217797
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311217797.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pre samosudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. so sídlom Europeum Business Centre Suché mýto 1, Bratislava , zast. JUDr. Evou Markovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom ORIFLAME SLOVAKIA s. r. o. Europeum Business Centre, Suché mýto č. 1, Bratislava proti žalovanej : G. E. , H.. XX.XX.XXXX, C. H. E. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom A. N. Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 43, 84 eur , takto

rozhodol :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 43, 84 eur s 9, 50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20, 34 eur od 24.09.2011 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok 16, 50 eur na účet žalobcu v Tatra banka Bratislava Centrum číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX trovy právneho zastúpenia 57, 62 eur , do troch dní od právoplatnosti

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 02.12.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 43, 84 eur, ktorá suma predstavuje kúpnu cenu kozmetických výrobkov, ktoré si žalovaná u žalobcu zakúpila vo výške 20, 34 eur, 20 eur zmluvnú pokutu a 3, 50 eur za upomienku. Uviedol, že žalobca vyfakturoval kúpnu cenu kozmetických výrobkov faktúrou číslo XXXXXXXXXXX splatnou 23.09.2011 . Žalovaná predmetnú čiastku neuhradila.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice dňa 30.01.2012 č. k. 10Ro/519/2011 - 11 nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd zrušil uznesením z 30.05.2012 č. k. 10Ro/519/2011 - 28.

Žalovanej, ktorá je na neznámom mieste súd ustanovil na ochranu jej práv a záujmov opatrovníka uznesením z 04.07.2012 č .k. 9C/106/2012 - 38 .

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Na základe vyplnenej žiadosti o registráciu z 15.08.2011 uzavrela žalovaná so žalobcom kúpnu zmluvu, ktorou sa zaviazala prevziať objednané výrobky a zaplatiť za ne kúpnu cenu v plnej výške a včas. Žalovaná od žalobcu takto prevzala kozmetické výrobky Oriflame v hodnote 20, 34 eur, za ktoré mala zaplatiť faktúrou číslo XXXXXXXXXXX splatnou 23.09.2011. Žalovaná uvedenú kúpnu cenu nezaplatila.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, ich vzťah je občianskoprávny a v'ahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka a ďalšie predpisy o ochrane spotrebiteľa. Predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky. Neoddeliteľnou súčasťou sú aj všeobecné podmienky Oriflame.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Žalovaná mala kúpnu cenu za výrobky Oriflame, ktoré prevzala od žalobcu zaplatiť najneskoršie do 23.09.2011, čo z neznámych dôvodov neurobila. Preto ju súd zaviazal na zaplatenie kúpnej ceny prevzatého tovaru.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

V zmysle Všeobecných podmienok Oriflame v prípade, že poradca neuhradí faktúru v lehote najdlhšie 10 dní po splatnosti, uhradí zmluvnú pokutu 20 eur. Na základe žiadosti žalovanej o registráciu, bola zaregistrovaná dňom 19.07.2011 pod registračným číslom 280 595. Keďže porušila podmienky zmluvy, je povinná uhradiť aj zmluvnú pokutu, ktorej výška je primeraná.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania., výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Do omeškania sa žalovaná dostala dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry t. j. 24.09.2011 až do zaplatenia, preto ju súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z istiny 20, 34 eur hodnoty zakúpeného a prevzatého kozmetického tovaru.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnej žalovanej. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur, ktoré žalovaná zaplatí na účet žalobcu. Trovy právneho zastúpenia je povinná uhradiť na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 57, 62 eur (dva úkony právnej pomoci á 16, 60 eur + 2 x 7, 41 eur + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)