

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/102/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912211109  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912211109.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: X. T., L.. XX.X.XXXX, P. J. G., Y. XXX/XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Obec Pribeník, o zaplatenie 206,11 Eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 206,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 23.7.2010 do zaplatenia z a m i e t a .

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 26.9.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 291,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 23.7.2010 do zaplatenia a náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že s odporcom dňa 12.1.2010 uzavrel Zmluvu S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretej Zmluvy požičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Pri uzavretí dodatku k Zmluve predal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia zn. LG KU990i za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb fakturovaných v období 22.3.2010 až 22.5.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle uzavretého Dodatku je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200,- Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 8.7.2010 navrhovateľ odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/26/2012. Rozsudkom zo dňa 30.4.2012, č.k. 2C/26/2012-49, súd zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 85,16 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 23.7.2010 do zaplatenia po tom, čo dospel k záveru, že v tomto rozsahu navrhovateľ preukázal, že odporcovi vyúčtoval cenu za poskytnutú službu podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. V prevyšujúcej časti vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa celé konanie končí.

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/102/2012. Predmetom vylúčeného konania je návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200,- Eur, poplatku za upomienku vo výške 1,33

Eur, poplatok za odpojenie vo výške 3,95 Eur a poplatok za informácie o spotrebe 0,83 Eur, spolu 206,11 Eur s príslušenstvom.

Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 30.10.2012, na ktoré bolo navrhovateľovi i opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste predvolanie doručené riadne a včas. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol podľa predložených listinných dôkazov. Súd pojednávanie uskutočnil v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu na neznámom mieste.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Dňa 12.1.2010 navrhovateľ na strane jednej a odporca ako fyzická osoba na strane druhej uzavreli zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. Z obsahu predmetu zmluvy vyplýva telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a číslom SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Toho istého dňa zmluvné strany uzavreli aj Dodatok k tejto zmluve. V Čl. 1. Dodatku navrhovateľ ako Podnik a odporca ako Účastník dohodli predmet Dodatku, a to aktiváciu účastníckeho programu ( bod 1.1). V bode 2.5 Dodatku pre prípad porušenia niektorej z povinností Účastníka zmluvnej strany dohodli povinnosť Účastníka uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 200,- Eur s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku; zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Navrhovateľ listom označeným ako Pokus o pokonávku datovaným 8.7.2010 vyzval odporcu na zaplatenie evidovaných splatných pohľadávok, a to neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 2010/03 vo výške 32,38 Eur, za 2010/04 vo výške 36,60 Eur a za 2010/05 vo výške 22,29 Eur, spolu 91,27 Eur; navrhovateľ odporcu súčasne upozornil, že podľa uzatvoreného Dodatku k Zmluve o pripojení je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 200,- Eur; pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 291,27 Eur vyzval odporcu zaplatiť najneskôr do 22.7.2010.

Z pripojenej doručky od poštou doručovanej zásielky pre odporcu vyplýva, že tento Pokus o pokonávku odporca prevzal dňa 12.7.2010.

Z obsahu opisov faktúr navrhovateľa pre odporcu vyplýva:

1. faktúra č. 1006891162 s fakturovanou sumou 1,33 Eur za upomienku za obdobie 19.3.2010, na faktúre je vyznačený koniec zúčtovacieho obdobia 19.3.2010, splatnosť faktúry do 5.4.2010 a deň dodania služby ako aj dátum vyhotovenia 22.3.2010;

2. faktúra č. 8039766921 s fakturovanou sumou 31,05 Eur za elektronické komunikačné služby s vyznačeným koncom zúčtovacieho obdobia 19.3.2010, so splatnosťou faktúry 5.4.2010 a s dňom dodania služby a dňom vyhotovenia 22.3.2010;

3. faktúra č. 8040291263 s fakturovanou sumou 36,60 Eur za elektronické komunikačné služby, v záhlaví faktúry je koniec zúčtovacieho obdobia uvedený dňom 19.4.2010, splatnosť faktúry do 6.5.2010 a deň dodania služby ako aj dátum vyhotovenia je uvedený dňom 22.4.2010;

4. faktúra č. 8040816543 s fakturovanou sumou 22,29 Eur, z fakturovaných položiek súd dospel k záveru, že cena 17,51 Eur je účtovaná za elektronické komunikačné služby, poplatok za odpojenie 3,95 Eur a poplatok za informáciu o spotrebe vo výške 0,83 Eur, v záhlaví je vyznačený koniec zúčtovacieho obdobia dňom 19.5.2010, splatnosť faktúry do 5.6.2010, deň dodania služby a dátum vyhotovenia dňom 22.5.2010.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca dňa 12.1.2010 uzavreli platne zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. a toho istého dňa aj Dodatok k nej. Súd mal ďalej za preukázané, že faktúrami vyššie uvedenou pod poradovým číslom 2., 3. a čiastočne aj faktúrou vyššie uvedenou pod poradovým číslom 4. (a to v rozsahu 17,51 Eur) navrhovateľ odporcovi vyúčtoval cenu za poskytnutú verejnú službu, o ktorej rozhodol už vyššie citovaným rozsudkom v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/26/2012.

Súd z obsahu položiek uvedených na faktúrach por. č. 1. a 4. zistil, že službou podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. nie je navrhovateľom účtovaná položka označená ako upomienka za účtovanú cenu 1,33 Eur (vo faktúre vyššie uvedenej pod poradovým číslom 1.) a položka poplatok za odpojenie 3,95 Eur, poplatok za informáciu o spotrebe vo výške 0,83 Eur (účtovaná vo faktúre vyššie uvedenej pod poradovým číslom 4.). Navrhovateľ návrhom na začatie konania ničím neodôvodnil nárok na zaplatenie účtovania cien uvedených vo faktúre pod poradovým číslom 1. a pod por. č. 4. v rozsahu 4,78 Eur. Navrhovateľ neoznačil žiadne skutočnosti a dôkazy, ktoré by dôvodili a preukázali jeho nárok proti odporcovi na zaplatenie ceny účtovanej vo faktúre pod poradovým číslom 1., t.j. 1,33 Eur a ceny účtovanej vo faktúre pod poradovým číslom 4. v rozsahu 4,78 Eur. Z pokusu o pokonávku (ktorý bol odporcovi doručený dňa 12.7.2010) nemožno vyvodiť dôvodnosť týchto položiek a ceny účtovaných položiek. Navrhovateľ nepreukázal, že faktúru pod poradovým číslom 1. a pod poradovým číslom 4. doručil, či doručoval odporcovi. Súd je toho názoru, že čo sa týka položiek účtovaných týmito faktúrami, nemožno uplatniť fikciu doručenia týchto faktúr podľa ustanovenia Čl. XI., bod 11.8 všeobecných podmienok, pretože toto ustanovenie sa vzťahuje len na vyúčtovanie ceny služieb podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd nárok navrhovateľa na zaplatenie 6,11 Eur aj s uplatnenými úrokmi z omeškania zamietol ako nedôvodný.

Čo sa týka uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200,- Eur, súd tento návrh navrhovateľa zamietol podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.8.2010, č.k. 17C/23/2010-65, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov z 29.6.2011, č.k. 2Co/137/2010, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú podmienku.

V tomto konaní súd rozhodol o trovách celého konania, t.j. konania vedeného pod sp. zn. 2C/26/2012, ako aj konania 2C/102/2012.

Navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný, súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s tým počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.