

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/181/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207417
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5612207417.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci v právnej veci navrhovateľov 1. Prof. Doc. Mgr. K. P., nar. XX.X.XXXX, bytom N., Y. XXXX/XX, 2. Mgr. H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom N., Y. XXXX/XX, zastúpených spoločnosťou advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s . r. o. , so sídlom Bratislava, Velehradská 33, IČO: 35 922 907, proti odporkyni L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. K. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/143/2012-21 zo dňa 6.8.2012, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporkyni **p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania vo výške 6,63 Eur, ktorú sú navrhovatelia v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť na účet odporkyne.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporkyni povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác a montážnych prác na stavbe garáže na pozemku parc. č. 226/2, zapísanom na LV č. XXX, nachádzajúcom sa v obci a v katastrálnom území I. K., okres X. S.. Navrhovateľom uložil povinnosť v lehote 14 dní od doručenia uznesenia podať návrh na zriadenie vecného bremena na nehnuteľnosti parc. č. 226/2, nachádzajúcej sa v obci a v katastrálnom území I. K., okres X. S., spočívajúcej v práve prechodu a prejazdu vlastníkov stavby rodinného domu súp. č. XX, postavenej na pozemku parc. č. 225, nachádzajúcom sa v obci a v katastrálnom území I. K., okres X. S..

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa a domáhala sa zmeny napadnutého uznesenia, resp. zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Namietala, že stavba prístrešku (garáže) žiadnym spôsobom neznemožní prístup - prechod a prejazd - k nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľov.

Následne, podaním došlým okresnému súdu dňa 28.9.2012, vzala odporkyňa svoje odvolanie v celom rozsahu späť. Uviedla, že navrhovatelia v súdom stanovenej lehote 14 dní od doručenia napadnutého uznesenia nepodali návrh na začatie konania vo veci samej, v dôsledku čoho predbežné opatrenie zaniklo ex lege. Nečinnosťou navrhovateľov došlo k náprave nezákonného zásahu do jej práv. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

Šetrením na Okresnom súde Liptovský Mikuláš bolo preukázané, že navrhovatelia nepodali v súdom stanovenej lehote návrh na začatie konania vo veci samej. Odvolací súd konštatuje, že v dôsledku nesplnenia si povinnosti navrhovateľov podať v lehote 14 dní od doručenia uznesenia o predbežnom opatrení na súd návrh na začatie konania vo veci samej, došlo zo zákona k zániku predbežného opatrenia (§ 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Pokiaľ by odporkyňa svoje odvolanie nevzala späť, toto by muselo

byť odvolacím súdom odmietnuté z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie zaniklo inak (§ 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p.). Vzhľadom na dispozíciu odporkyne s jej odvolaním - späťvzatie odvolania, toto má prednosť pred odmietnutím odvolania, preto odvolací súd rozhodol o späťvzatí odvolania odporkyne.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 207 ods. 3 O.s.p. konanie o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/143/2012-21 zo dňa 6.8.2012 (odvolacie konanie) zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa, ktorá vzala svoje odvolanie späť, zaviniła zastavenie odvolacieho konania, preto by bola inak povinná nahradiť navrhovateľom ich trovy. Nakoľko však odvolanie vzala späť v dôsledku nepodania návrhu na začatie konania vo veci samej v stanovenej lehote navrhovateľmi, nemožno jej pričítať zavinenie na zastavení konania. Naopak, bola to nečinnosť navrhovateľov, v dôsledku ktorej došlo k späťvzatí odvolania odporkyňou. Preto odvolací súd zaviazal navrhovateľov spoločne a nerozdielne k náhrade trov odvolacieho konania odporkyne. Jej trovy pozostávajú zo súdneho poplatku za odvolanie vo výške 33 Eur s tým, že nakoľko došlo k zastaveniu odvolacieho konania, bude jej vrátený súdny poplatok krátený o 6,63 Eur (§ 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov), teda vo výške 26,37 Eur. Odvolací súd preto priznal odporkyni voči navrhovateľom náhradu trov odvolacieho konania vo výške 6,63 Eur.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e odvolanie prípustné.