

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/113/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311217309  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311217309.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Home Credit Slovakia a. s. so sídlom Teplická 7434/147 Piešťany, proti žalovanému : K. R. X.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXX, Č., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom E. Y., Kalvínske nám 7 Levice, o zaplatenie 285, 43 eur, takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a** .

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 23.11.2011 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 285, 43 eur, ktorá suma predstavuje vo výške 252 eur zostatok nesplateného úveru a pokuty 33, 43 eur. V žalobe uviedol, že dňa 23.04.2006 uzatvoril žalovaný so žalobcom úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 630, 02 eur a žalovaný sa zaviazal splácať úver v 10 mesačných splátkach po 63 eur. Nakoľko žalovaný úver nesplácal podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami uložil pokutu vo výške 33, 43 eur. Z poskytnutého úveru žalovaný uhradil len 378, 01 eur, preto dlh predstavuje 285, 43 eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 29.12.2011 č. k. 11Ro/505/2011- 8 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 13.06.2012 č. k. 11Ro/505/2011 - 23.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením z 31.07.2012 č. k. 9C/113/2012 - 29.

Opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania písomne dňa 02.08.2012.

Súd vo veci konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 23.04.2006 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 630, 02 eur ( 18. 980 Sk ) a žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 10 mesačných splátkach po 63 eur ( 1. 898 Sk ). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá 23.05.2006. Z poskytnutého úveru žalovaný zaplatil

378, 01 eur a tak neuhradený zostatok je 251, 99 eur. Žalobca si uplatňuje pokutu za porušenie zmluvných podmienok 33, 43 eur.

Predmetom konania je zaplatenie nesplateného zostatku na úvere poskytnutom na základe úverovej zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/992 Z. Z. v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Úverová zmluva, ktorú uzatvorili 23.04.2006 nebanková spoločnosť a spotrebiteľ je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľskou zmluvou podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Aj keď úverová zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka, normy obchodného práva sú použiteľné len v prípade, že neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na ochranu spotrebiteľa. Z toho dôvodu súd pri skúmaní dôvodnosti námietky premlčania vychádzal z ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110 ). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V danom prípade je premlčacia doba trojročná.

Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 10 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 23.05.2006 a posledná desiatá splátka podľa dohodnutého splátkového kalendára bola splatná 20.02.2007. Dňom 21.02.2007 začala plynúť trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva, ktorá skončila najneskoršie 21.02.2010. Žalobca si svoju pohľadávku uplatnil v žalobe, ktorú podal k súdu 23.11.2011, teda po uplynutí premlčacej doby. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný sa úspešne dovoľal premlčania, preto premlčanú pohľadávku nemožno žalobcovi priznať. Je treba ešte podotknúť, že žalobcovi uplynula aj štvorročná premlčacia doba na uplatnenie pohľadávky.

S poukazom na uvedené súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalobcovi. Nakoľko však žalovanému trovy nevznikli, súd mu náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.