

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/67/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611202278
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611202278.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. M. F., N.. XX.X.XXXX a mal. K. F., N.. X.X.XXXX, v konaní zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov: matky V. V. F., C. A. W., M. Y. XX, občianky Slovenskej republiky, v konaní zastúpenou Pavlom Trnkom, advokátom so sídlom Novomeského 1322/16, Bánovce nad Bebravou a otca Z. F., C. A. W., R. XXX/X, občana Slovenskej republiky o návrhu matky na zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou M. F., N.. XX.X.XXXX a s maloletou K. F., N.. X.X.XXXX každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky na verejnom priestranstve a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku po dobu 6 mesiacov. Po uplynutí 6 mesiacov je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť, otec je povinný matke v dostatočnom predstihu najneskôr 48 hodín pred začiatkom úpravy styku oznámiť prekážku, pre ktorú sa nemôže styku s maloletými deťmi zúčastniť.

Týmto sa vo výrokovej časti mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/55/2009-40 zo dňa 22.6.2009 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu sa matka maloletých detí domáhala zmeny doterajšej úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, aby tento rozsah bol oproti pôvodnej súdom určenej úpravy zúžený. Svoj návrh odôvodnila matka maloletých tým, že na maloleté deti pôsobia stretnutia s otcom stresujúco, čo sa negatívne prejavuje na ich zdraví. Uviedla, že otec si nevie k maloletým deťom vytvoriť vzťah, pričom správanie otca vzbudzuje v maloletých strach. Maloleté sú vystavené stresu i tým, že otec si všetky stretnutia s maloletými nahráva. Chodil i v sprievode svojej matky, ktorá maloleté ani nepozdraví, neskôr chodil na stretnutia s maloletými so svojou priateľkou. Na stretnutie s maloletými prišiel tiež v sprievode polície, čo malo za následok, že maloleté sa báli. Nesúhlasila s tvrdením otca, že by bránila jeho styku s maloletými deťmi. Namietala, že maloleté vždy riadne a včas na styk s otcom pripraví, maloleté však s otcom odmietajú odísť. Tiež poukázala na to, že otec nikdy neprišiel za maloletými včas. Uviedla, že otec je agresívny, vulgárne sa o nej vyjadruje a to i v prítomnosti maloletých. Spochybnila záujem otca o maloleté deti, uviedla, že maloletým deťom nekupuje žiadne darčeky pri

príležitostí sviatkov, narodenín. Má za to, že prioritou otca sú jeho vlastné záujmy, činnosť poslanca, stavba domu a súčasná rodina, čo mu však nevyčíta. Domnieva sa, že otec by v záujme vybudovania si vzťahu k maloletým mal pristupovať mierumilovnejšie. V kontexte na výsledky znaleckého dokazovania, voči ktorým nemala žiadne námietky, navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. v indiferentnom prostredí za jej prítomnosti. Navrhovaný časový rozsah v rozpätí dvoch hodín odôvodnila tým, že realizáciu úpravy styku v indiferentnom prostredí na dlhší časový úsek nie je možné riadne uskutočniť najmä s prihliadnutím na nadchádzajúci zimný čas a režim maloletých detí.

Otec maloletých detí nesúhlasil s návrhom matky na zmenu úpravy styku. Navrhol, aby súd ponechal doterajšiu úpravu styku. Namietal, že navrhovaná zúžená úprava styku by nevedla k zlepšeniu vzťahu s maloletými deťmi. Nesúhlasil s časovým rozsahom dvoch hodín na úpravu styku, ktorú považuje za nedostatočnú. Tiež nesúhlasil s tým, aby bol styk s maloletými upravený za prítomnosti matky, nakoľko prítomnosť matky sa odráža na správaní maloletých, keďže maloleté reagujú tak, ako to chce ich matka. Žiadal, aby styk s maloletými prebiehal v prítomnosti tretej osoby. Uviedol, že matka maloletých mu bráni v stretávaní sa s deťmi, manipuluje s maloletými a nerešpektuje súdne rozhodnutia. Poukázal na to, že v minulosti stretnutia s maloletými riadne prebiehali. K zlomovému okamžiku došlo pri incidente, po ktorom bol zo strany matky maloletých a jej matky obvinený z napadnutia. Trestnému stíhaniu sa vyhol vďaka záznamu, ktorý si vyhotovil priamo pri incidente. Používanie kamery pri realizácii styku otec maloletých odôvodňuje obavou z toho, aby nebol následne zo strany matky alebo iných osôb obvinený zo skutku, ktorý nespáchal. Má za to, že snímanie kamerou nepôsobí na maloleté stresujúco. Namietal závery znaleckého dokazovania, poukázal na nezrovnalosti znaleckého posudku. Má za to, že znalkyňa sa riadne nevysporiadala s jeho tvrdením, že matka maloleté deti manipuluje. Nesúhlasil s tvrdením, že by maloletým deťom nekupoval darčeky. Navrhol, aby úprava styku s maloletými prebiehala na neutrálnom mieste za prítomnosti tretích osôb, pričom by mohlo ísť o námestie, rôzne centrá, prípadne kultúrne podujatia.

6P/67/2011

-3-

Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, výsluchom otca maloletých detí, oboznámením písomných vyjadrení matky maloletých detí, oboznámením písomných vyjadrení otca maloletých detí, oboznámením listinných dôkazov a to rozsudkom OS PE č.k. 5C/55/2009-40 zo dňa 22.06.2009, lekáorskými správami, uznesením OS Partizánske č.k. 6P/67/2011-17 zo dňa 18.01.2011, správami ÚPSVaR Partizánske, správou MŠ, správami psychológa, upovedomením o začatí exekúcie, námietkami proti exekúcii, uznesením OS Partizánske č.k. 6P/67/2011-63 zo dňa 12.07.2011, uznesením OS Partizánske č.k. 3Em/1/2010-11 zo dňa 02.08.2010, výpismi z účtu, uznesením OS Partizánske č.k. 6P/67/2011-107 zo dňa 29.11.2011, znaleckým posudkom č. 10/2012, správou triednej učiteľky, výpisom z facebookovej komunikácie, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/18/2011 a zistil nasledovný skutkový stav :

Maloletá M., N.. XX.X.XXXX a maloletá K., N.. X.X.XXXX pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/55/2009-40 zo dňa 22.7.2009. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 29.6.2009. Predmetným rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých sumou po 125 € mesačne na každé maloleté dieťa. Súčasťou rodičovskej dohody bola aj úprava styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvedení manželstva. V zmysle tejto rodičovskej dohody je otec oprávnený stretávať sa s mal. M. a mal. K. aspoň každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10,00 hod. do 16,00 hod. a ďalej počas

letných prázdnin prvý augustový týždeň od 1.8. od 10,00 hod. do 7.8. do 18,00 hod. a počas vianočných sviatkov od 26.12. od 10,00 hod. do 30.12. do 18,00 hod.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/18/2011 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/18/2011-83 zo dňa 15.3.2011 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k mal. M. zo sumy 125 € mesačne na sumu 175 € mesačne a k mal. K. zo sumy 125 € mesačne na sumu 155 € mesačne a to s účinnosťou od 01.02.2011.

V závere správy Mgr. Kataríny Vidovej, PhD., klinického psychológa zo dňa 18.4.2011 týkajúcej sa vyšetrenia mal. K. F. (č.l. 6 spisu) sa uvádza odporúčanie realizovať stretnutia K. s otcom v súdom stanovených dňoch formou návštevy, pobytu otca v domácom prostredí dieťaťa a to po dobu, pokiaľ dieťa samé nebude deklarovat' či spontánne súhlasí s návštevami mimo svojho domáceho prostredia. Takouto formou sa zachová kontakt dieťaťa s otcom a súčasne sa môže posilniť pocit dôvery dieťaťa voči otcovi, obmedzí sa strach z otca a pod. - dieťa nadobudne novú, skorigovanú emočnú skúsenosť (zažije otca v iných situáciách ako pri posledných návštevách za účelom kontaktu).

V závere správy Mgr. Kataríny Vidovej, PhD., klinického psychológa zo dňa 18.4.2011 týkajúcej sa vyšetrenia mal. M. F. (č.l. 7 spisu) sa uvádza odporúčanie realizovať stretnutia M. s otcom v súdom stanovených dňoch formou návštevy, pobytu otca v domácom prostredí dieťaťa a to po dobu, pokiaľ dieťa samé nebude deklarovat' či spontánne súhlasí s návštevami mimo svojho domáceho prostredia. Takouto

6P/67/2011

-4-

formou sa zachová kontakt dieťaťa s otcom a súčasne sa môže posilniť pocit dôvery dieťaťa voči otcovi, obmedzí sa strach z otca a pod. - dieťa nadobudne novú, skorigovanú emočnú skúsenosť (zažije otca v iných situáciách ako pri posledných návštevách za účelom kontaktu).

V správe MŠ Makarenkova Partizánske (č.l. 28 spisu) sa uvádza, že matka je starostlivá, pravidelne sa zaujíma o dieťa, pri výchove jej pomáhajú starí rodičia. Otec sa o dieťa informuje telefonicky, ale nenavštevuje ho. Matka a starí rodičia si neprajú návštevy otca v MŠ.

V správe ZŠ Nádražna Partizánske zo dňa 8.6.2011 (č.l. 29 spisu) sa uvádza, že matka sa o mal. M. stará, do školy chodí pravidelne a informuje sa na výsledky, ktoré maloletá dosahuje. Otec mal. M. bol v škole za triednou učiteľkou jedenkrát, zaujímal sa o prospech svojej dcéry.

V závere správy o psychologickom vyšetrení mal. M. zo dňa 30.8.2010 (č.l. 36 spisu) sa uvádza, že maloletá aktuálne odmieta návštevy u otca. Konflikty medzi rodičmi negatívne ovplyvňujú jej emočné prežívanie, pôsobia stresujúco, vyhnutie sa kontaktu s otcom je spôsob, ako sa mal. M. pred týmto stresom chráni. Vzťah mal. M. k otcovi je aktuálne zrejme výrazne ambivalentný, dieťa sa emočne prikláňa viac k matke.

V závere lekárskej správy z vyšetrenia mal. M. zo dňa 3.5.2010 (č.l. 39 spisu) sa uvádza, že maloletá má primeranú mentálnu úroveň. Pozitívny vzťah k matke, negatívnejší vzťah k otcovi. Stretávanie sa s otcom by bolo potrebné riešiť po súdno-znaleckom vyšetrení - objektívne riešiť vzťah otec - dieťa).

Súdny exekútor vydal dňa 26.5.2011 upovedomenie o začatí exekučného konania v exekučnej veci oprávneného otca maloletých detí proti povinnej matke maloletých detí, na vymoženie styku s maloletými deťmi (č.l. 45 spisu). Matka maloletých detí podala u súdneho exekútora námietky proti exekúcii (č.l. 46 spisu).

V lekárskej správe zo dňa 16.2.2011 (č.l. 95 spisu) sa uvádza, že mal. M. mala v januári 2010 epizódy nočného desu, ktoré boli sprevádzané triaškou blúznením. Neurologické vyšetrenie a EEG vylúčili nočnú formu epilepsie. Lekárka apelovala na šetrné zasahovanie do detskej dušičky, aby nepremyslené zásahy dieťa nepoznačili.

Zo záveru znaleckého posudku č. 10/2012 vypracovaného dňa 14.9.2012 znalkyňou z odboru psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých Mgr. Boženou Doničovou, vyplýva, že citový vzťah oboch maloletých detí ku svojej matke je citovo nasýtený, intenzívny, jednoznačne pozitívny, deti inklinujú k matke, majú pocit lásky, istoty a bezpečia v jej prítomnosti, sú fixované na matku a jej najbližšiu rodinu. Matka miluje svoje deti, má ich rada, citové vzťahy a väzby sú pozitívne saturované, dostatočnej intenzity a hĺbky. Citové väzby sú vzájomné. Vzťah obidvoch detí ku svojmu otcovi je v súčasnosti odmietavý, negativistický, vyjadrujú negatívne emócie. Obidve maloleté deti sa vyjadrujú, že ho nemajú rady, nechcú sa s ním stretávať. Obidve deti nie sú t.č. viazané na otca. Otec má rád svoje maloleté deti, rád by mal s nimi vzájomne dobrý vzťah, ťažko však nachádza prostriedky, prostredníctvom ktorých by tento vzťah vybudoval a udržal. Násilné nútenie

6P/67/2011

-5-

maloletých detí stretávať sa s ich rodičom môže negatívne pôsobiť na ďalší vývin vzťahu medzi otcom a maloletými deťmi, resp. dcérami. Takýto nútený, násilnou formou vyžadovaný styk neprospieva ku zlepšeniu vzájomných vzťahov medzi nimi. Stretávanie sa otca so svojimi maloletými deťmi v domácom rodinnom prostredí maloletých detí nie je vhodné, je to názor účelový zo strany matky. Otec maloletých detí nie je ochotný zmeniť svoje hostilné správanie v tomto prostredí, tolerovať rodičov ani priateľa matky. Prespávanie maloletých detí u otca znalkyňa aktuálne neodporučila, maloleté deti u otca ani v minulosti nespávali, nemajú takú skúsenosť. V závere znaleckého posudku sa ďalej uvádza, že rodičia maloletých sa rozviedli, keď mala mal. K. 2 roky a mal. M. 4 roky. Prvý rok po rozvode sa otec stretával s mal. deťmi, potom boli stretnutia prerušené, otec sa s maloletými nestretával 7,5 mesiaca, čo malo negatívny vplyv na vytváranie vzájomných citových väzieb medzi deťmi a otcom, väzby sa popretfhalí, city ochladli. Pri ďalších stretnutiach maloletých detí sú deti svedkami búrlivých a dramatických scén, hádok a konfliktov, v ktorých sú prezentované negatívne postoje oboch rodičov. Obidvaja rodičia svojim spôsobom a prejavom negatívne vplyvajú na mal. deti. Matka síce uvádza, že ona nebráni deťom, aby išli s otcom, stretávali sa s ním, avšak dodáva, keď chcú, z čoho vyplýva, že jej vyjadrenia sú síce akoby pozitívne, ale v skutočnosti majú nepriamy manipulatívny vplyv a charakter, nanajvýš sú indiferentné. Matka prenáša rozhodnutie a pocit zodpovednosti za styk detí s otcom akoby na deti, ved' hovorí „ja súhlasím, ale ako vy chcete“ a mal. deti následne reagujú „my nechceme“, nakoľko nechcú zraniť matku, ktorú majú rady. Taktiež správanie otca je výrazne negatívne, bez emócií a empatie, striktné, chladné, vyjadrované len negatívnymi postojmi, resp. „invektívami, rozkazmi a povelmi“, ktoré sú síce nasmerované na matku, „Ty si deti nepripravila, to mi stačí“. „Zasa si ich nepripravila“, atď., „M., K., oblečte sa, odchádzame“. Takéto negatívne správanie otca maloleté deti vnímajú a prežívajú so strachom, obavami, úzkosťou, ktoré vyúsťujú do odmietania otca, oslabujú pozitívne väzby na otca, komplikujú možnosť styku s otcom. Tieto ich reakcie, ich správanie sú vlastne akoby obranným mechanizmom, obrannou reakciou pred nejakým nebezpečenstvom. Konfliktová interakcia medzi rodičmi, ktorej sú maloleté deti opakovane vystavované, pôsobí na ne ako silný stresový faktor s nadmerným psychickým tlakom a môže viesť k neurotizácii maloletých detí. Je vhodné a potrebné, aby obidvaja rodičia v prítomnosti maloletých detí zmenili svoje správanie, aby neriešili svoj konfliktný vzťah, aby neprezentovali navzájom svoje postoje a názory, nehodnotili sa a neposudzovali, aby centrom záujmu boli maloleté deti a vytváranie pozitívnych citov a názorov. Je potrebné, aby matka priamo vyjadrila svoj názor a aby otec vyjadril kladné názory a postoje, nasmeroval pozitívne city a empatiu ku svojim deťom, čiže zacielil svoje správanie na deti a nie na matku a jej okolie. U dieťaťa v tomto veku prevažujú citové reakcie, dieťa v tomto veku reaguje citmi na okolie, situáciu, ráciom je v úzadí a city nedokáže kontrolovať svojim ráciom. Z toho vyplýva, že nedokážu aj napriek svojmu nadpriemernému intelektu zaujať objektívny postoj, nemajú dostatok sociálnych zručností a skúseností, nedokážu abstrahovať a zovšeobecňovať fakty, reagujú spôsobom „tu a teraz“, aktuálne v situácii, v ktorej sa nachádzajú. Na základe uvedených skutočností by bol aktuálne vhodnejší kontakt otca s

maloletými deťmi jedenkrát za mesiac, jeden deň z víkendu, za prítomnosti matky v indiferentnom prostredí. V prípade zlepšenia vzťahu otca a maloletých detí je možné uvažovať aj o rozšírení styku. Striedavá starostlivosť toho času nie je vhodná.

V správe ÚPSVaR Partizánske zo dňa 29.10.2012 (č.l. 183 spisu) sa uvádza, že v je v záujme maloletých detí, aby rozvíjali vzťah s oboma rodičmi, čo je veľmi dôležité pre ich

6P/67/2011

-6-

ďalší vývin osobnosti. Matka i otec majú v živote detí nezastupiteľnú úlohu, ktorú nemôžu nahradiť. Otec hrá veľmi dôležitú úlohu pri výchove dcér, mal by byť v ich živote angažovaný. Zároveň otec musí mať porozumenie pre ich záujmy, pomáhať pri riešení ich problémov. Deti nesmú byť nástrojom pre uspokojenie zraneného sebavedomia, ale predovšetkým treba mať na zreteli záujem maloletých detí, stabilitu výchovného prostredia, vývinové potreby, citové väzby. ÚPSVaR Partizánske sa stotožnil s návrhom znalca, že aktuálne vhodnejší kontakt otca s maloletými deťmi jedenkrát za mesiac, jeden deň z víkendu, za prítomnosti matky v indiferentnom prostredí. V prípade zlepšenia vzťahu otca a maloletých detí je možné uvažovať aj o rozšírení styku.

Podľa § 25 ods. 1,2 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Predmetom tohto konania bol návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že v danom prípade súd nerozhodoval spor medzi rodičmi maloletých detí. Konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti nie je konaním, kde sa súd prikláňa na stranu jedného z rodičov, ale konaním, kde sa predovšetkým háji záujem maloletých detí. Obaja rodičia maloletých detí vyjadrili záujem na určení takej úpravy styku otca s maloletými, ktorá by viedla k zlepšeniu vzťahu otca s maloletými deťmi. Za týmto účelom obaja rodičia ako i kolízny opatrovník navrhli vykonať znalecké dokazovanie. Súd práve v záujme maloletých detí a s prihliadnutím na obsah a závery znaleckého posudku, ktoré výslovne nabádajú rodičov k zmene svojho správania v prítomnosti maloletých detí a k tomu, aby v prítomnosti detí neriešili svoj konfliktný vzťah, podrobne nerozoberal konkrétne incidenty, ktoré medzi rodičmi v minulosti nastali, ale zameral svoje rozhodovanie na súčasný stav. Je pravdou, že zlepšenie vzťahu otca s maloletými deťmi nie je možné dosiahnuť nasilu tým, že sa stanoví presný termín úpravy styku a bude sa vymáhať jeho realizácia. V možnostiach súdu je styk otca s maloletými deťmi upraviť tak, aby sa poskytol priestor na zlepšenie tohto vzťahu. Samotný prístup otca ku svojim deťom, aby sa ich vzájomné vzťahy napravili, už ale musí zvoliť on sám. Súd vzal za podklad pre svoje rozhodnutie závery znaleckého posudku, keď mal za to, že znalecký posudok bol vyhotovený vo vzťahu ku všetkým účastníkom objektívne, komplexne, boli v ňom zodpovedané všetky otázky uložené súdom, závery znaleckého posudku v celom rozsahu korešpondujú s jeho obsahom. Pokiaľ ide o námietky voči znaleckému posudku prezentované zo strany otca, tieto neboli takého charakteru, že by jeho obsah alebo závery spochybnili. Súd tiež nevyhovел návrhu otca na doplnenie znaleckého dokazovania zameraného na zistenie, či matka maloleté deti neovplyvňuje, nakoľko znalkyňa sa v znaleckom posudku touto otázkou podrobne zaoberala, čo vyplýva i zo samotného záveru znaleckého posudku. So závermi znaleckého posudku sa vo svojej písomnej správe stotožnil i kolízny opatrovník, ktorý zároveň zdôraznil, že matka i otec majú v živote detí nezastupiteľnú úlohu, ktorú nemôžu nahradiť, pričom deti nesmú byť nástrojom pre uspokojenie zraneného sebavedomia, ale predovšetkým treba mať na zreteli záujem maloletých detí, stabilitu výchovného prostredia, vývinové potreby, citové

6P/67/2011

-7-

väzby. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento bude prebiehať každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky na verejnom priestranstve a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku po dobu 6 mesiacov. Časový rozsah šiestich hodín považuje súd za primeraný, pričom má za to, že kratší časový interval by neumožnil otcovi plnohodnotne využiť čas s maloletými deťmi. V znaleckom posudku sa uvádza ako miesto realizácie styku „indiferentné prostredie“, ktorý pojem súd vyložil ako miesto odlišné od bydliska matky a bydliska otca. Tomuto zodpovedá verejné priestranstvo, ktoré navyše otcovi maloletých umožní tráviť čas s deťmi aktívne. Môže ísť o mestské prostredie, detské ihriská, parky, kiná, kultúrne a zábavné centrá, športoviská, kultúrne a športové podujatia. V súlade so záverom znaleckého posudku súd rozhodol, že úprava styku bude prebiehať za prítomnosti matky. Aktuálne je potrebné obdobie na preklenutie doterajších negatívnych vzťahov medzi maloletými deťmi a otcom, taktiež vzhľadom na uplynutie dlhšej doby odkedy sa deti s otcom stretávali samotné bez matky, je vhodné, aby tento styk spočiatku prebiehal v prítomnosti matky. Je pri tom na oboch rodičoch, aby v záujme maloletých detí rešpektovali jeden druhého a aby medzi nimi v prítomnosti detí nedochádzalo ku konfliktom. Doterajšie vzájomné postoje matky a otca nedávajú do budúcna predpoklad úplnej bezproblémovej komunikácie, otec maloletých s úpravou styku za prítomnosti matky výslovne nesúhlasil, matka maloletých také odporúčanie znalkyne rešpektuje. Preto bolo rozhodnuté tak, že po uplynutí šiestich mesiacov bude otec maloletých detí oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky. Úprava styku v tomto rozsahu podľa názoru súdu vzhľadom na vek detí nie je v rozpore so záujmami maloletých a zároveň rešpektuje právo otca na styk s maloletými deťmi. Zároveň súd týmto rozsudkom uložil matke maloletých detí povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Otcovi maloletých detí súd uložil povinnosť v dostatočnom predstihu najneskôr 48 hodín pred začiatkom úpravy styku matke oznámiť prekážku, pre ktorú sa nemôže styku s maloletými deťmi zúčastniť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný

počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy

(§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

6P/67/2011

-8-

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 221 ods. 1 O. s. p.).

V prípade, že styk rodiča s maloletým dieťaťom nie je realizovaný v súlade s rozsudkom je možné podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.