

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/429/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111231340
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1111231340.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta č. 8, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Jozefom Bolješikom, Radlinského ul. č. 50, Piešťany, proti žalovaným: 1/ E. E., T. P. K.. Č.. X, T., X/ D. Z., T. S. K.. Č.. XX, T., X/ O.. I. Q., T. T. K.. Č.. XX, T., o 15 480,07 eur s prísl., na odvolanie žalovaného 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo 4. septembra 2012 č. k. 10C/117/2012- 53, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanému 3/ povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 928,50 eur do 10 dní od doručenia uznesenia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný 3/. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Uviedol, že súd prvého stupňa zrušil platobný rozkaz v dôsledku toho, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej 2/. Keďže k zrušeniu platobného rozkazu došlo bez ohľadu na ním podaný odpor, žalovaný 3/ považuje za nedôvodné, aby bol napriek tomu povinný zaplatiť poplatok za odpor proti platobnému rozkazu. Ďalej poukázal na to, že predmetný poplatok v stanovenej lehote zaplatil a preto žiada, aby mu ho súd prvého stupňa vrátil.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Zo spisu vyplýva, že žalobca sa svojou žalobou proti žalovaným domáha zaplata 13 650,83 eur s prísl. z titulu vrátenia úveru. Súd prvého stupňa vo veci dňa 16. 11. 2011 vydal platobný rozkaz. Žalovaný 3/ podal proti platobnému rozkazu odpor.

Žalovaný 3/ je poplatníkom poplatkového úkonu (odporu proti platobnému rozkazu), poplatková povinnosť mu vznikla podaním odporu proti platobnému rozkazu, kedy sa tiež tento poplatok stal splatným (§ 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb.).

Z toho vyplýva, že súd prvého stupňa rozhodol správne, keď žalovanému 3/ uložil povinnosť zaplatiť poplatok za odpor proti platobnému rozkazu. Výška poplatku za odpor je v súlade s pol. 1 písm. a/ v spojení s poznámkou 5. druhá veta Sadzobníka súdnych poplatkov. Keďže žalovaný 3/ bol povinný zaplatiť poplatok za odpor proti platobnému rozkazu, nemá nárok na jeho vrátenie (§ 11 ods. 1 a contrario zák. č. 71/1992 Zb.).

K odvolacím námietkam žalovaného 3/ odvolací súd uvádza, že poplatok za odpor proti platobnému rozkazu je účastník konania povinný zaplatiť bez ohľadu na to, či súd uznesením v zmysle § 173 ods.

2 O.s.p. platobný rozkaz zruší z dôvodu jeho nedoručenia niektorému žalovanému alebo či sa platobný rozkaz zo zákona zruší podaním odporu (§ 174 ods. 2 O.s.p.).

Treba uviesť, že v prejednávanej veci súd prvého stupňa doposiaľ nevydal uznesenie, ktorým by platobný rozkaz zrušil pre jeho nedoručenie v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. Každý zo žalovaných koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O.s.p.). Podaním odporu sa preto zo zákona zrušil platobný rozkaz v časti týkajúcej sa iba žalovaného 3/ (§ 174 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p.) a ak sa ho súdu prvého stupňa nepodari doručiť žalovanej 2/, bude ho musieť uznesením zrušiť v časti týkajúcej sa žalovanej 2/. Žalovanému 1/ bol platobný rozkaz riadne doručený dňa 28. 11. 2011 a keďže žalovaný 1/ nepodal proti nemu odpor, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť v časti týkajúcej sa žalovaného 1/.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.