

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6C/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411210209
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6411210209.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou vo veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: C. L., U.. X.X.XXXX, R. Š.. G. XXX/XX, Ž. U. T., zastúpený opatrovníčkou B. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Žiari nad Hronom, o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 84,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26.3.2010 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti istiny 247,94 € súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.8.2011 pôvodne žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 €, spolu s úrokom z omeškania a trovami konania, z titulu nezaplatenej zmluvnej pokuty. Písomným podaním zo dňa 23.10.2012 zobral navrhovateľ návrh v časti istiny 247,94 € späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Trval na zaplatení sumy 84 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

Okresný súd Žiar nad Hronom rozhodol o tomto návrhu platobným rozkazom č.k. 5Ro/289/2011-22 zo dňa 19.9.2011, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a nariadil vo veci pojednávanie (§ 173 ods. 2 O.s.p.). Vykonaným šetrením sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na ďalšie konanie opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu Žiar nad Hronom.

Súd prejednal vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 23.10.2012, prihliadnuc pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd po oboznámení sa so zmluvou o pripojení vrátane dodatku k tejto zmluve, priloženými faktúrami, pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, špecifikáciou pohľadávky, zistil nasledovný skutkový stav veci.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 24.9.2009 Zmluvu o pripojení č. A4600394, ako aj Dodatok k tejto zmluve z toho istého dňa. Predmetom zmluvy bol účastnícky program „Volanie do všetkých sietí 50 + Víkend“. V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 €. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň pri uzavretí zmluvy o pripojení odpredal navrhovateľ odporcovi 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung C3050 za kúpnu cenu 1,00 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Nakoľko odporca nezaplatil navrhovateľovi včas a riadne cenu poskytnutých služieb za mesiace 11/2009, 12/2009 a 01/2010 spolu vo výške vo výške 36,88 €, uplatnil si navrhovateľ zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € dohodnutú v dodatku k zmluve o pripojení. Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 11.3.2010 s rozpisom neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie s výzvou na ich uhradenie a upozornením, že v prípade ak odporca faktúry neuhradí, bude si navrhovateľ vymáhať dlžnú sumu súdnou cestou. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou za neuhradené faktúry vo výške 36,88 €, pričom zmluvnú pokutu nezaplatil.

V písomnom podaní zo dňa 23.10.2012 zobral navrhovateľ návrh v časti istiny 247,94 € späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a to vzhľadom na rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, kde bolo ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Trval na zaplatení sumy 84 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 85 € a akciovou cenou 1 €, keď odporca získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom zmluvy sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Na pojednávaní dňa 30.10.2012 opatrovníčka odporcu súhlasila so zastavením konania v časti istiny 247,94 € a príslušenstva, nakoľko je to v prospech odporcu a vo zvyšnej časti nároku navrhovateľa žiadala, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a podľa zákona.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Z vyššie citovaného ustanovenia § 420 Obč. zák. vyplýva, že základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie, pričom musia byť naplnené súčasne.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ, ako podnikateľ a odporca označený, ako fyzická osoba - nepodnikateľ, platne uzavreli dňa 24.9.2009 zmluvu o pripojení v zmysle zákona o elektronických komunikáciách č. A4600394, vrátane dodatku k tejto zmluve z toho istého dňa. V dodatku k predmetnej zmluve čl. 3 bod 3.7 účastník zmluvy (tu odporca) vyhlásil, že si je vedomý toho, že mobilný telefón mu je predávaný za akciovú cenu 1 € a to len z toho dôvodu, že sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti zmluvy, v prípade nedodržania týchto povinností by vznikla navrhovateľovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

V danom prípade porušenie právnej povinnosti malo vzniknúť v súvislosti s porušením povinnosti, vyplývajúcej zo záväzku odporcu v zmysle uzavretej zmluvy o pripojení vrátane dodatku k tejto zmluve a to čl. 3 bod 3.7 Dodatku a malo spočívať v tom, že odporca riadne včas neplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľom a porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, pričom navrhovateľom mu bol poskytnutý mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 1 € len za tých podmienok, že uvedené ustanovenia dodatku bude dodržiavať, pričom skutočná cena mobilu bola 85 €. Nakoľko navrhovateľ súdu preukázal existenciu platne uzavretej zmluvy o pripojení ako aj dodatku k tejto zmluve, ktoré uzavrel s odporcom, pričom preukázal aj existenciu škody vo výške 84 €, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcom, keď riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby, súd návrhu v časti istiny 84 € vyhovel.

Okrem istiny žiadal navrhovateľ priznať aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 84 € od 26.3.2010 až do zaplatenia. Vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods.1 a 2 OZ a ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z priznal súd navrhovateľovi úroky z omeškania v ním požadovanej výške 9 % ročne zo sumy 84 € od 26.3.2010 až do zaplatenia, nakoľko mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a úroky z omeškania boli vyčíslené podľa platných právnych predpisov.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Toto zákonné ustanovenie rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis a je vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Nakoľko navrhovateľ zbral dňa 23.10.2012 návrh v časti istiny 247,94 € a príslušenstva späť, súd konanie podľa vyššie citovaného zák. ustanovenia v tejto časti konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).