

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/46/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310210987
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310210987.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, v konaní zast.: AK Tomáš Kušník s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1. I. A., nar. XX.XX.XXXX, 2. D. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXXX, XXX XX H., Č. V., o zaplatenie 123,88 eur a náhradu trov konania, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/46/2011.

Odporca v 1. rade a odporca v 2.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 248,01 eur.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o 6,63 eura, v sume 62,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 10.02.2012 pod č. k.12C/46/2011-121 súd rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.158.58 eur, z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom, nakoľko po podaní návrhu došlo zo strany odporcu k úhrade vyššie uvedenej istiny. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2012.

Navrhovateľ s poukazom na tieto skutočnosti požadoval, aby súd v konečnom rozhodnutí uložil odporcovi povinnosť uhradiť príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania vo výške 123,88 eur ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 69,00 eur a trov právneho zastúpenia navrhovateľa.

Podaním zo dňa 16.08.2012 doručeným na Okresný súd Levice dňa 23.08.2012 navrhovateľ oznámil, že odporca uhradil aj zostávajúce príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania a časť trov konania a vzhľadom k tomu, berie návrh späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil a aby odporca bol zaviazaný na zaplatenie zvyšnej časti trov konania vo výške 339,14 eur

V písomnom podaní zo dňa 26.09.2012 doručeným súdu dňa 04.10.2012 si právny zástupca navrhovateľa uplatnil náhradu zostávajúcej časti trov konania vo výške 330,59 eur, nakoľko z úhrad odporcu na trovy konania bola započítaná suma vo výške 60,45 eur. Trovy právneho zastúpenia vo výške 330,59 eur si vyčíslil za 4 úkony právnej služby, každý úkon po 73,69 eur vrátane 20 % DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, rozšírenie žaloby, čiastočné späťvzatie žaloby) a režijný paušál

za 3 úkony právnej služby po 8,89 eur vrátane 20 % DPH a režijný paušál za jeden úkon právnej služby po 9,16 eur vrátane 20 % DPH)

Súd skontroloval vyčíslenie trov konania navrhovateľa a zistil, že vo vyučtovaní je chyba týkajúca sa označenia úkonov právnej služby, spočívajúca v tom, že navrhovateľ si nemôže účtovať tarifnú odmenu za úkon právnej služby označený ako „podanie žaloby“, keďže v súdnom spise sa nachádza takýto úkon, ktorý však vykonal ešte predchádzajúci navrhovateľ: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256.

Vzhľadom na to, právny zástupca navrhovateľa má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z tarifnej odmeny vo výške 248,01 eur za 3 úkony právnej služby, každý úkon po 73,69 eur vrátane 20% DPH (príprava a prevzatie zastúpenia, rozšírenie žaloby, čiastočné späťvzatie), t.j. (3 x 73,69 eur + 2 x režijný paušál 8,89 eur (20 % DPH) + 1 x režijný paušál 9,16 eur (20 % DPH).

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.) veta prvá, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. veta tretia, ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa odseku 3 cit. ustanovenia, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Späťvzatie návrhu navrhovateľom je dispozičným právom navrhovateľa v rámci súdneho konania. Iba vo výnimočných prípadoch, ak navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, súd konanie nezastaví a to vtedy, keď so späťvzatím nesúhlasí odporca z vážnych dôvodov.

Ustanovenie § 137 O. s. p., uvádza, že trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného

predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca § 146 ods. 2 O. s. p.).

Pokiaľ ide o právo na náhradu trov konania v prípade ak procesným následkom je zastavenie konania, platí vo všeobecnosti pravidlo, že žiaden z účastníkov v tomto prípade nemá právo na náhradu trov konania. Z tohto pravidla existujú dve výnimky, ktorú sú vyjadrené v citovanom ustanovení §-u 146 ods. 2 prvá a druhá veta O. s. p. Pred rozhodnutím súdu o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. treba skúmať, či nie sú splnené predpoklady na použitie ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p.

Ak navrhovateľ vezme návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom sa nejedná o prípad §-u 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., z hľadiska procesného platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania.

Súd má za to, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne. Nakoľko po podaní návrhu dochádzalo zo strany odporcu v 1. rade postupne k čiastočným úhradám dlhu, navrhovateľ pre správanie odporcu zobral späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne a preto je súd toho názoru, že navrhovateľ nezavinil zastavenie konania.

Odporcom vznikla v zmysle druhej vety § 146 ods. 2 O. s. p., povinnosť uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 248,01 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol o zastavení konania tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, a to z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktorý tak učinil ešte pred začatím prvého pojednávania, pričom o trovách konania v súlade s ust. § 146 ods. 2 O. s. p..

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Náhrada trov konania sa vždy prisudzuje účastníkovi konania, a to aj v prípade, že je zastúpený advokátom. Nikdy teda nie je možné priznať nárok na náhradu trov konania priamo právnomu zástupcovi účastníka. Nič na tom nemení ani citované ustanovenie § 149 ods. 1 O. s. p, ktoré iba určuje miesto platenia trov priznaných účastníkovi konania

Podľa prvej vety ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Ustanovenie § 11 ods. 4 ZSP uvádza, že okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho

vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súd, v súlade s vyššie uvedeným, vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 62,37 eur (69,00 eur krátené o 6,63 eur v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 ZSP) prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.