

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112010902
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112010902.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Kováčovou v trestnej veci obžalovaného U. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2012 takto

rozhodol:

Obžalovaný: U. B., O..XX.XX.XXXX X. P.,
trvale bytom P., X. D. Č..XXXX/XX,
prechodne bytom P., B. Č..XXXX/XX,

sa uznáva vinným, že:

v čase asi o 14,10 hod. dňa 14.03.2012 na Bratislavskej ulici číslo 5 v Nitre v hypermarkete Tesco odcudzil z predajnej plochy 4 ks náhradných náplní tekutého mydla zn. Dettol spolu v hodnote 13,96 eura a vákuovo balený syr zn. Eidam v hodnote 3,99 eura, ktorý tovar si vložil pod bundu a prešiel s ním cez pokladničný priestor bez zaplattenia, po čom bol zadržaný a kontrolovaný pracovníkom bezpečnostnej služby Bonul, čím svojim konaním spôsobil poškodenú spoločnosť Tesco Stores SR, a.s. celkovú škodu vo výške 17,95 eura a čin spáchal napriek tomu, že:

- blokom na pokutu nezaplattenú na mieste Obvodného oddelenia Policajného zboru v Topoľčanoch č.: AB 021424 zo dňa 10.03.2012 právoplatným dňa 10.03.2012 bol postihnutý uložením pokuty vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a

- súčasne bol za taký čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn.2T 107/2010 zo dňa 10.12.2010 právoplatným dňa 01.01.2011 podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

teda:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp.zn. 2Pv 185/2012 zo dňa 25.07.2012 prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému U. B.. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov Z. M., E. Z., K. G. R. U. Š. z prípravného konania a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný pri výsluchu v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 14.03.2012 v poludňajších hodinách bol v Nitre v Hypemarkete Tesco, kde si pod bundu schoval štyri kusy tekutého mydla Dettol, jeden kus balenia syru Eidam a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia. Pri tom ako vychádzal z predajne ho vyzval pracovník bezpečnostnej služby, aby s ním išiel do kancelárie. Tam dobrovoľne vydal odcudzený tovar. Tomuto pracovníkovi uviedol nepravé meno X. B., ktorý je jeho kamarátom. Pred policajtom po predvedení uviedol svoje pravé meno. Ďalej uviedol, že dňa 10.03.2012 bol prichytený pri inej krádeži, a to krádeži v predajni Kaufland v Topoľčanoch. Za tento skutok dostal blokovú pokutu 30 eur. Doteraz ju nezaplatil, lebo nemá peniaze. Ďalej vyhlásil, že skutok spáchal, vinu plne uznáva a svoje konanie úprimne ľutuje.

Z prečítanej výpovede svedka Z. M., pracovníka vnútornej ochrany Hypermarketu Tesco z prípravného konania vyplynulo, že dňa 14.03.2012 v čase približne o 14.25 hod. bol v Hypermarkete Tesco zadržaný jemu neznámy páchatel', ktorý z predajne odcudzil štyri kusy náhradných náplní tekutého mydla zn. Dettol a jeden kus vákuovo baleného syra zn. Eidam spolu v hodnote 17,95 eur. Pracovníčka K. G., ktorá pracovala pri kamerových záznamoch informovala pracovníka bezpečnostnej služby pána E. Z. a ten zadržal páchatel'a, ktorý sa pokúsil o útek. Páchatel' pri sebe občiansky preukaz nemal. O tom, že páchatel'om je U. B. sa dozvedel od pani G., ktorá to vedela na základe informovania polície.

Z prečítanej výpovede svedka E. Z. z prípravného konania vyplynulo, že pracuje ako strážnik súkromnej bezpečnostnej služby Bonul v Hypermarkete Tesco v Nitre. Dňa 14.03.2012 v čase približne 14.25 hod. mu kolegyňa K. G. vysielaczkou oznámila, že cez kameru videla zákazníka, ktorý má pod bundou niečo schované. Podľa jej popisu si ho počkal v zóne za pokladňou a čakal, či bude platiť za tovar. Bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde ho zastavil. Tento páchatel' sa potom dal na útek. Spolu s kolegom U. Š. ho dobehli a predviedli do služobnej miestnosti. Tam vydal ukradnutý tovar. Potom si ho prevzala kolegyňa G..

Z prečítanej výpovede svedkyne K. G. z prípravného konania vyplynulo, že pracuje ako pracovník CCTV kamier v Hypermarkete Tesco v Nitre. Dňa 14.03.2012 došlo v Hypermarkete Tesco v Nitre ku krádeži, pričom v čase, keď k nej došlo, sedela v kamerovej miestnosti a sledovala kamery. Zbadala muža približne vo veku 35 rokov, ktorý držal v rukách Dettol a išiel smerom ku kabínkam spolu s oblečením na vyskúšanie. Z kabínok vyšiel bez neho, pričom oblečenie zanesol späť. Mal so sebou aj nákup, ktorý vyplatil v samoobslužnej pokladni a vyšiel von. Pri pokladni zaplatil jednu malinovku a jeden koláč. Vzhľadom k tomu, že mala podozrenie z krádeže, oznámila túto skutočnosť cez vysielaczkú kolegom. Kolegovia Z. R. Š. ho po tom zadržali. V čase zadržania bolo 14.25 a ku krádeži došlo asi o 14.10 hod.. Po jeho zadržaní bol predvedený do zadržiavacej miestnosti, kde vydal štyri kusy tekutého mydla Dettol, jeden kus balenia syru Eidam. Uviedol, že sa volá X. B., pričom občiansky preukaz pri sebe nemal. Potom privolali políciu, ktorá ho odviedla. Neskôr v priebehu dňa ju polícia kontaktovala a oznámila jej, že páchatel' sa vydával za inú osobu. Ukradnutý tovar nebol poškodený a bol vrátený späť na pult predajne.

Z prečítanej výpovede svedka U. Š. pri výsluchu v prípravnom konaní vyplynulo, že pracuje ako strážnik súkromnej bezpečnostnej služby Bonul v Hypermarkete Tesco v Nitre. Dňa 14.03.2012 v čase približne 14.25 hod. mu vedúca K. G. vysielaczkou oznámila, že majú zadržať zákazníka, ktorý mal niečo schované pod bundou. Popísala jeho výzor. Následne si ho počkal v zóne za pokladňou a čakal, či bude platiť za tovar. Platil pečivo a potom išiel preč. Spolu s kolegom E. Z. ho zastavili a predviedli do služobnej miestnosti. Tam vydal ukradnutý tovar. Nemal pri sebe občiansky preukaz, pričom im nadiktoval údaje o svojej totožnosti. Potom si ho prevzala kolegyňa G.. Tá im neskôr oznámila, že svoju totožnosť uviedol nepravdivú.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy, výpovede svedkov a výpoveď obžalovaného, a podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne rozhodol tak, že uznal obžalovaného vinným zo skutku v zmysle obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp.zn.2Pv 185/2012.

V konaní bolo dostatočným spôsobom a bez pochybností dokázané, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný nepopiera spáchanie skutku ani svoju vinu. Pritom spáchanie tohto prečinu ľutuje. Všetci svedkovia vypovedali v podstatných okolnostiach prípadu zhodne. Na základe ich výpovedí mal súd za dokázané, že obžalovaný si neoprávnene prisvojil tovar patriaci obchodnej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. a to štyri kusy náhradných náplní tekutého mydla zn. Dettol a vákuovo balený syr zn. Eidam v celkovej hodnote 17,95 eur. Týchto vecí sa neoprávnene zmocnil tak, že si ich vložil pod bundu a prešiel s nimi cez pokladničný priestor bez zaplatenia.

Obžalovaný si pritom bol vedomý toho, že bol priestupkovo postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia Policajného zboru v Topoľčanoch č.: AB 021424 zo dňa 10.03.2012 právoplatným dňa 10.03.2012 za priestupok proti majetku, a takisto že bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn.2T 107/2010 zo dňa 10.12.2010, právoplatným dňa 01.01.2011 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. Túto vedomosť obžalovaného o predchádzajúcich postihnutiach má súd za dokázanú na základe výpovede obžalovaného a na základe listinných dôkazov, ktorými sú Trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske sp.zn.2T 107/2010 zo dňa 10.12.2010, ktorý bol obžalovanému riadne doručený a blok na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia Policajného zboru v Topoľčanoch č.: AB 021424 zo dňa 10.03.2012, na ktorom je obžalovaný podpísaný. Túto vedomosť obžalovaného dokazuje aj jeho výpoveď, že pri jeho zadržení uviedol meno a priezvisko svojho kamaráta kvôli tomu, že tento kamarát má „čistý“ register. Obžalovaný teda vedel, že prisvojením si cudzej veci v hodnote menšej ako je malá škoda, teda 266 eur, sa dopúšťa prečinu krádeže. Zavinenie obžalovaného je tak vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel porušiť záujem na ochrane majetku poškodenej obchodnej spoločnosti, čo mal súd za dokázané už zo samotného konania obžalovaného. K spáchaniu tohto skutku sa obžalovaný v prípravnom konaní po vznesení obvinenia priznal, pričom takisto uviedol, že dňa 10.03.2012 bol prichytený pri inej krádeži, a to krádeži v predajni Kaufland v Topoľčanoch, pričom za tento skutok dostal blokovú pokutu 30 eur. Na základe týchto dôkazov má súd za jednoznačne dokázané, že skutok sa stal, tento skutok je trestným činom, je správne právne kvalifikovaný a skutok spáchal obžalovaný.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok a zavinenie, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery páchatel'a, pričom zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 8-krát trestne stíhaný a odsúdený pre prevažne majetkovú trestnú činnosť, ale i násilnú trestnú činnosť (čl. 44, 52). V troch z týchto prípadov sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený sp.zn.1T 134/99, 1T 15/00 a 1T 183/03.

Obžalovaný bol od roku 2009 štyrikrát priestupkovo stíhaný, z toho bol trikrát za priestupky proti majetku postihnutý uložením pokuty.

Súd u obžalovaného vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko sa k spáchaniu prečinu priznal a úprimne ho oľutoval.

Súd vzhliadol u obžalovaného aj jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť, a to :

- Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/133/2005, právoplatným dňa 03.02.2006 pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,
- Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/12/2010, právoplatným dňa 21.04.2010 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,
- Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 2T/107/2010, právoplatným dňa 06.11.2010 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,
- Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/107/2010, právoplatným dňa 01.01.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Pomer a miera poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je teda rovnaká. Súd preto ukladal obžalovanému trest v rozmedzí trestnej sadzby šesť mesiacov až tri roky. Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie, bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením iba nepodmienečného trestu odňatia slobody s ohľadom na osobu obžalovaného, jeho predošlý život, opakovanie páchania priestupkov a trestných činov a krátky odstup medzi ich spáchaním. Preto mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov.

Tento trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, keďže plní zákonom požadovanú individuálnu preventívnu funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby títo jednoznačne vnímali, že za porušovanie a ohrozovanie Trestným zákonom chránených záujmov môžu byť odsúdení. Súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest za adekvátny, spravodlivý a primeraný k spáchanému skutku.

Výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanému nariadil v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s použitím ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho skutku vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

O škode súd nerozhodoval, nakoľko túto si v konaní poškodená spoločnosť neuplatnila z dôvodu, že odcudzený tovar bol obžalovaným následne vydaný a nepoškodený vrátený do predaja.

Poučenie:

Tento rozsudok možno napadnúť odvolaním a to do 15 dní od jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nitra a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.